

ÁCS VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA
(a 0547/2 hrsz-ú telek területén)

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI DOKUMENTÁCIÓ

KÖRNYEZETTERV KFT.

1149 Budapest, Várna utca 12-14.

Telefon/fax: 06-1-340-2382

Mobil: 06-20-517-2394

Email: lazar@varoseshaz.hu

Budapest, 2017. december

ÁCS VÁROS

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI DOKUMENTÁCIÓ

(a 0547/2 hrsz-ú telek területén)

MEGBÍZÓ: **ÁCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**
2941 Ács, Gyár u. 23.

TERVEZŐ: **KÖRNYEZETTERV KFT.**
1149 Budapest, Várna utca 12-14.
Telefon/fax: 06-1-340-2382
Mobil: 06-20-517-2394
Email: lazar@varoseshaz.hu

VEZETŐ TERVEZŐ: **Lázár Tibor**
Településtervező vezető tervező
TR 01-501
Környezetterv Kft



**TÁJRENDEZÉS,
KÖRNYEZETVÉDELEM:**

Lázár Tibor
Településrendezési, zöldfelületi és tájrendezési vezető tervező
TK/1 01-5041
Környezetterv Kft.



Balha Gabriella
okl. tájépítésmérnök
Környezetterv Kft.



Budapest, 2017. december

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	4.oldal
A módosítás célja	4.oldal
Egységes szerkezetű településszerkezeti terv részlete	6.oldal
A módosítás várható hatásai	7.oldal

Mellékletek

1. 127/2017. (VI.22.) sz. önkormányzati határozat
2. Az előzetes vizsgálati eljárás határozata
3. Az előzetes vizsgálati eljárás határozatának módosítása

Bevezetés

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 127/2017. (VI.22.) sz. határozatával döntött a településrendezési eszközeinek módosításáról a 0547/2 hrsz.-ú telek területére vonatkozóan.

Ezen módosítás keretében a hatályos településrendezési eszközök szerint erdőterületként szabályozott telek olyan területfelhasználási egységbe történő átsorolása a feladat, ahol inert hulladékkezelő telep létesíthető. Az önkormányzati határozat a dokumentáció mellékletét képezi.

A módosítás célja

A módosítás célja a 0547/2 hrsz.-ú felhagyott kavicsbánya hatályos településrendezési eszközök szerint (tervezett) erdőterületének beépítésre nem szánt különleges terület–inert hulladékkezelő sajátos területfelhasználási egységbe történő átsorolása. A módosítással lehetőség nyílik egyrészt az inert hulladék kezelésére és egyben a bányaterületek rekultivációjára. Az érintett telek művelésből kivett, kavicsbánya besorolású.



A módosítással érintett terület (forrás: GoogleMap)

Komárom-Esztergom megye hatályos térségi szerkezeti terve a módosítással érintett területet mezőgazdasági térségként jelölte ki. Így az átsorolásnak térségi szerkezeti tervi akadálya nincs. A módosítással érintett területet a megyei területrendezési tervnek a következő övezetei érintik:

- világörökségi és világörökségi várományos terület (a város teljes közigazgatási területével jelzi az érintettséget)
- ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület (a város teljes közigazgatási területével jelzi az érintettséget)
- széléroziónak kitett terület (az OTrT megszüntette az övezetet)
- kiváló termőhelyi adottságú szántóterület (a területre nem fed rá)
- térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület

A tervezési terület régészeti terület, műemlék, műemléki környezet által nem érintett, így világörökségi várományos területre hatása nincs. Bányatelekkel, ásványi nyersanyagvagyon területével ugyan érintett, de a módosítás területén a bányászat megszűnt.

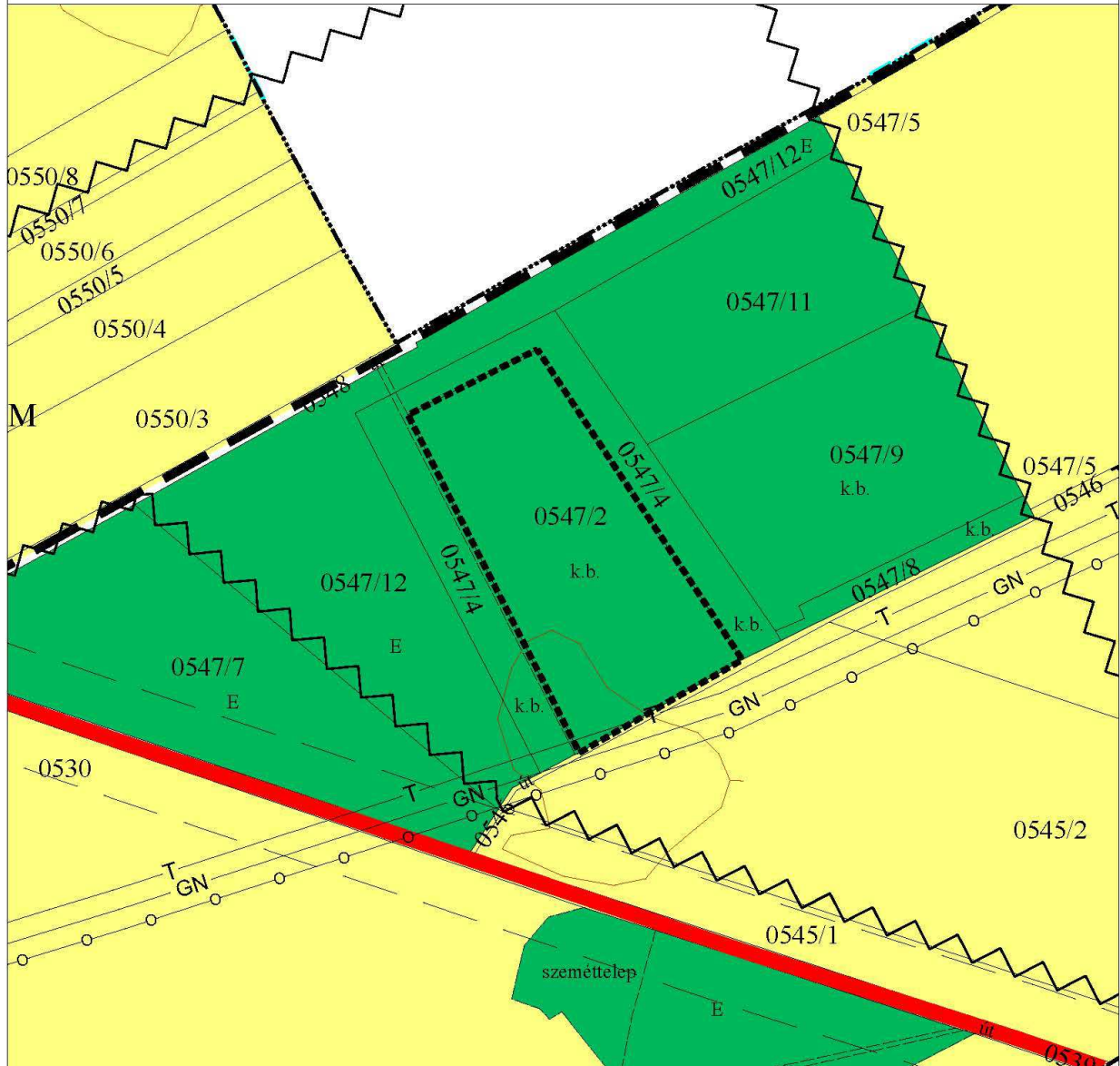
A térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete ráfed a módosítás területére, de a tervezett új funkció egyben a kavicsbányák rekultivációját is szolgálja.

A széléroziónak kitett terület övezetét a jelenleg hatályos OTrT megszüntette.

A megyei területrendezési terv 2011.évi módosítását követően módosított OTrT a tervezési területet mezőgazdasági térségként jelölte ki. Az országos övezetek közül csak a világörökségi és világörökségi vármányos terület "fed rá" a módosítás területére.

Megállapítható tehát, hogy a tervezett módosítás a hatályos területrendezési tervekkel nem ellentétes.

ÁCS VÁROS
HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK RÉSZLETE



JELMAGYARAZAT

-  Módosítással érintett terület határa
-  Általános mezőgazdasági terület
-  Erdőterület
-  Tervezett országos mellékút
-  Bányászattal érintett terület
-  Védőtávolság
-  Nagynyomású gázvezeték
-  Termékvezeték
-  Távközlési gerincábel

Készült az állami alapadatok felhasználásával

KÖRNYEZETTERV		
TERVEZŐ, SZOLGÁLTATÓ ÉS TANÁCSADÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG		
<small>Gím: 1149. Budapest, Városliget 12-14., Telefon/Fax: 06-1-340-2382, mobil: 0620-517-23-34 Email: lazari@varosesterv.hu</small>		
ÁCS VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA	<small>Tervező: Lázár Tibor</small>	<small>TT/1101-5041 TK/1 01-5041</small>
HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK RÉSZLETE	<small>Munkatárs: Balha Gabriella</small>	<small>M = 1 : 5 000 2017. december</small>

A módosítás várható hatásai

A módosítással érintett terület országos és helyi jelentőségű védett természeti területtel, Natura2000 területtel nem érintett. Nem része továbbá az országos ökológiai hálózat övezeteinek sem.

Nem érintett az OTrT szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetével, továbbá a megyei területrendezési terv országos és térségi tájképvédelmi övezetével.

Mivel a módosítással új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, így a biológiai aktivitásérték szintentartását nem kell biztosítani.

A FODINA Építőanyag-gyártó és Kereskedelmi Kft. által készített "Előzetes vizsgálati dokumentációra" vonatkozó vizsgálati eljárást a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a 13194-35/2016 ügyiratszámú határozatával lezárta, illetve az azt módosító Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya 133-1/2017 ügyiratszámú határozatával a határozatával a következő megállapítást tette:

*"Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság **elfogadja**, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel, ezért **környezeti hatásvizsgálat** lefolytatása **nem szükséges**".*

A módosító határozat indoklásában a Hatóság megállapította, hogy "a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani környezetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, valamint természet-és tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol ekképp a Hatóság a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak".

A határozatok megállapításai alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm.rendelet szerinti külön környezeti értékelés elkészítése illetve környezeti vizsgálat lefolytatása a módosítás keretében ugyancsak nem indokolt.

A telephelyen az alábbi inert hulladékok kezelése tervezett:

- beton
- téglá
- cserép és kerámia
- beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke
- föld és kövek
- kevert építési -bontási hulladék

A módosítás a város közlekedési hálózatát nem érinti. A telephely megközelítése Ács közigazgatási területén a 0546 hrsz-ú úton, majd Csém közigazgatási területén a 13. sz. főút irányában történik.

A közmű hálózatra, a hírközlési létesítményekre a módosítás hatással nem lesz.

Régészeti terület, műemlék, műemléki környezet a telephely területén és tágabb térségben sincs.

A módosítás a 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 45.§ figyelembevételével az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával teljes egyeztetési eljárással készül.

A Képviselő-testület a teljes egyeztetési eljárásához kapcsolódó partnerségi egyeztetés szabályairól a 3/2017. (I.26.) Önkormányzati határozatával döntött. Az előzetes tájékoztatási dokumentáció partnerségi egyeztetése is folyamatban van.

HATÁROZAT KIVONAT
a Képviselő-testület 2017. június 22. ülésének jegyzőkönyvéből

10.napirend

Téma: Rendezési terv módosítási kérelmek
Előterjesztő: Lakatos Béla polgármester

127/2017.(VI.22.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a településrendezési eszközeinek módosítását a következők szerint:

- A Hartmann Hungary Kft. kérelme alapján a Kft. telephelye (Ács, 3250/1, 3250/2 és 3250/3 hrsz. alatti ingatlanok) GIP1 övezetről GIP2 övezetre módosítása,
- A Solum Mezőgazdasági, Ipari és Kereskedelmi Zrt. mint a terület tulajdonosa és a Fodina Kft. mint a terület hasznosítója kérelmére az Ács 0547/2 hrsz-ú ingatlan Gazdasági erdő övezeti besorolásról történő átsorolása olyan övezetbe, ahol a tervezett inert hulladékhasznosítási tevékenység végezhető.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a tervezőtől árajánlatokat kérjen be a kérelmezett módosítások tárgyában és a tervezővel a kezdeti egyeztetéseket lefolytassa, valamint a tervezési szerződéseket megkösse a tervezővel oly módon, hogy a költségviselő mindkét esetben a beruházó legyen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lakatos Béla polgármester

Ács, 2017. 06. 26.

dr. Malomsoki István s.k.*
jegyző



Lakatos Béla s.k.
polgármester

Kivonat hitelélül:

Koczok Barbara
Koczok Barbara
jkv.vez.
2017. 06. 26.

é/le: 2016. 11. 30.



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 13194-35/2016.

Tárgy:

Fodina Kft., Ács, 0547/2. hrsz.,
hulladékhasznosítás előzetes
vizsgálata

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor/ Dr. Giczi Edina, Mellékletek:
Sulyok Zoltán/ Bender Ferenc/
Kelemenné Szalóky Tímea/ Tarjányi
István

Telefon: +36 (96) 524-000

Hiv. szám:

HATÁROZAT

I.

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a FODINA Kft. (székhelye: 2900 Komárom, Városmajor utca 30., KÜJ: 102413940 KTJ: 101271016, KSH: 13563662-2361-113-11, a továbbiakban: Ügyfél) Ács 0547/2 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyén (a továbbiakban: telephely) történő nem veszélyes hulladékok hasznosításával kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárását

lezárja és megállapítja

a következőket:

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság elfogadja, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a tervezett tevékenység megvalósításából származó környezeti hatások várhatóan jelentősek és ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

III.

1. A telephely és az Ügyfél adatai:

Név: Fodina Építőanyag-gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
KSH szám: 13563662-2361-113-11
Székhely: 2900 Komárom, Városmajor u. 30.

KÜJ szám: 102413940
Telephely: Ács 0547/2, 0547/12 hrsz.
KTJ szám: 101271016

2. A vizsgált hulladékgazdálkodási tevékenységek:

A telephelyen végzendő hulladékhasznosítási tevékenység az alábbi kóddal és elnevezéssel jellemezhető:

- | | |
|--------|--|
| E02-01 | szétválasztás (szeparálás) |
| E02-03 | aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés) |
| E02-05 | válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás) |
| R5 | - egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szerves építőanyagok újrafeldolgozását) |
| R10 | - talajban történő hasznosítás, mely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös |

A tevékenység volumene: 75000 tonna/év, R10-R5 37500-37500 tonna, R5 kezelési technológiát az Ács 0547/2 hrsz-ú ingatlanon 16683 m²-en kívánják végezni, az R10-es kezelési technológiát 49685 m²-en 400.000 m³ kapacitású bánya feltöltésével a 0547/12 hrsz-ú ingatlanon.

IV.

Az engedélyezési eljárás menete:

A folytatni tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott, jogerős környezetvédelmi engedély és hulladékgazdálkodási engedély birtokában, annak tartalma szerint végezhető.

Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

V.

A Hatóság a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció általános tartalmi követelményeit a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6 -7. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeken túlmenően – az alábbiak szerint határozza meg:

- Vizsgálni kell az inert hulladéknak nem tekinthető hulladékoknak (01 04 10 hulladékpor, amely különbözik a 01 04 07-től, 100908 fémöntésre használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 09 07-től, 17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től) lehetséges szennyezőanyagait, azok kioldódását, bemutató a szennyezőanyagok bomlási folyamatait. Ismertetni kell a hulladékok eredetét.
- A kioldódási vizsgálatok eredményének ismeretében vizsgálni kell a kotrási meddőt, amely különbözik a 17 05 05-től (17 05 06) valamint a fémöntésre használt öntőmagok és formák, amelyek különböznek a 10 09 07-től (10 09 08) hulladékok - esetleges roncsoló - hatását a feküben jelenlévő homoklisztes-iszapos agyagra.
- Meg kell vizsgálni a kioldódási vizsgálatok eredményének ismeretében a kotrási meddőt, amely különbözik a 17 05 05-től (17 05 06) valamint a fémöntésre használt öntőmagok és formák, amelyek különböznek a 10 09 07-től (10 09 08) hulladékokból kioldódó szennyezőanyagok esetleges

- horizontális terjedésének lehetőségét és hatását, meg kell adni az érintett környezeti elemeket.
- Ismertetni kell, hogy a 01 04 10 , a 10 09 08, és a 17 05 06 azonosítási kódú hulladékok esetében hogyan valósul meg a hasznosítási folyamat, ismertetni kell a hulladékkezelési technológiát, a berendezések kapacitását.
 - Meg kell vizsgálni, hogy az egyes hulladékok esetén mi az optimális szemcsenagyság, ami a feltöltési funkciónak megfelel, de a hulladékokból történő kioldódást nem növeli lényegesen.
 - A hasznosítani tervezett hulladékok között szerepel a 170904 azonosító kódú hulladék (6000 tonna), ugyanakkor kizárólag előkezelést (válogatást) végeznének a hulladékkal. Tisztázzák és vizsgálják felül a hasznosítani tervezett azonosító kódokat.
 - Értékelni kell, hogy az egyes hulladékok esetén a ténylegesen anyagában történő hasznosítással (R5) szemben környezeti szempontból miért előnyösebb a területfeltöltésre történő felhasználás (R10).
 - Részletesen ismertetni kell, hogy az ökológia szempontból előnyös feltöltés, hogyan valósul meg, tekintettel arra, hogy a föld és kövek aránya a hulladékok között nagyon csekély (3000 tonna), míg az öntődei hulladékok mennyisége 12500 tonna. A 400.000 m³-es kapacitást figyelembe véve ismertetni kell a feltöltési magasságot és a feltöltés időtartamát.
 - A talajban történő hasznosítás, mely ökológiai szempontból előnyös (R10) esetében ismertetni kell, hogy a rekultiváció hogyan tud megvalósulni a földtani közeg legfelső, termékeny rétegében (talajban) miután a bányafeltöltés a mélyebb rétegeket érinti és a legfelső rétegben hulladék felhasználás nem tervezett. Ismertetni kell, hogy hogyan áll vissza a korábbihoz hasonló rétegződés.
 - A területen található természetvédelmi oltalom alatt álló állatfajokra vonatkozó hatások részletes bemutatása (zavarás, élőhely megszűnés, stb.) az állatok aktív időszakában végzett helyszíni vizsgálatokra alapozva, továbbá a hatások csökkentésére és megelőzésére szolgáló intézkedések részletes ütemtervi bemutatásával.
 - Az előzetes vizsgálati – illetőleg a hiánypótlásként benyújtott - dokumentációban meghatározott „fedőréteg” keverési arányának bemutatása, a humusz – meddőanyag arány valamint a fedőréteg vastagságának továbbá az így keletkező keverék termékenység vizsgálatának ismertetésével.

VI.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság 35800/7840-1/2016.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály (9021 Győr, Árpád u. 28-32.) 13194-7/2016. számú megkeresése alapján a FODINA Építőanyag-gyártó és Kereskedelmi Kft. (2900 Komárom, Városmajor út 30.) kérelmére az Ács 0547/2, hrsz.-ú telephelyen nem veszélyes inert hulladék hasznosítás tárgyában folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**továbbiakban: Hatóság**) az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához vizsgádzáklodási és vízvédelmi szempontból

az alábbi előírásokkal hozzájárulok.

1. A tevékenység végzése nem veszélyeztetheti a felszíni és felszín alatti vizek állapotát.

2. Gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve a szivárgás- és szennyezésmentes tárolásról.
3. Gondoskodni kell az összegyűjtött szennyvíz jogosultsággal rendelkező szervezettel történő rendszeres elszállításáról.
4. A telephelyen a munkagépek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
5. A csapadékvizek szikkasztása nem eredményezheti a vonatkozó jogszabályban megadott „B” szennyezettségi határértékénél kedvezőtlenebb állapotát.
6. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni - a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - a hatóságnak.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

VII.

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal az eljárásban az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

1.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Egészségfejlesztési, Közegészségügyi és Járványügyi Osztály véleménye:

„A Főosztály a:

<http://edktvf.zoldhatosag.hu/kozerdeku/2016/melleklet/13194-10.zip>

honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

2.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály véleménye:

„A Komárom-Esztergom Megyei kormányhivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklete I. táblázatának 5. pontja szerinti szakkérdést vizsgálva megalapította, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti számú megkeresése, a munkaszám nélküli „FODINA Kft. Ács 0547/2. hrsz-on tervezett nem veszélyes hulladékhasznosító telep Előzetes vizsgálati dokumentáció” című tervdokumentációban (Készítette: Bányagép Bt. 2234 Maglód, Sugár u. 120., továbbiakban: EVD) foglaltak alapján a tárgyi engedély talajvédelmi szempontból feltételek (kikötések) nélkül kiadható.”

3.) A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály véleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bánya felügyeleti szakkérdésben a következő szakvéleményt adja:

A Bányafelügyelet a tárgyi hulladékkezelő telephely működtetése előzetes környezeti vizsgálatának eredményét, megállapításait

elfogadja,

s egyben felszólítja az engedélyes Fodina Kft-t (2900 Komárom, Városmajor u. 30.), hogy a Bányafelügyeletnél kezdeményezze az érvényes kitermelési műszaki üzemi terv módosítását.”

4.) A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály véleménye:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal hivatkozott számú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya elvégezte a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

A megkeresés mellékletei alapján az Ács 0547/2. hrsz.-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék-hasznosító telep előzetes környezetvédelmi engedély kiadásával

egyetértek.”

5.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökség védelmi Osztály véleménye:

„A kivitelezéssel érintett **Ács 0547/2 hrsz.** ingatlanon a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett központi, közhiteles nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem ismert az örökségvédelem hatáskörébe tartozó érték (régészeti lelőhely, vagy műemlék). **Ebből következően a tervezett kivitelezés örökségvédelmi érdeket nem sért, tehát hatóságom által nem kifogásolható.**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint hatóságomhoz bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!”

6.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Földhivatali Osztály véleménye:

„A tárgyi eljárás az ácsi 0547/2 hrsz.-ú, az ingatlan-nyilvántartásban „kavicsbánya” megnevezéssel szereplő ingatlanra tervezett nem veszélyes hulladékhasznosító telep előzetes vizsgálatát szolgálja.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: tfv. tv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A tfv. tv. 8. § (1) bekezdése alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. A tárgyi ingatlan nem termőföld.

A tfv. tv. 8. § (2) bekezdésére tekintettel a tervezett telep kialakítása, majd üzemeltetése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföld(ek) (0545/2 hrsz.-on nyilvántartott, szántó művelési ágú ingatlan) megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a létesítmény ne akadályozza. A telep kialakítása / működése a tárgyi ingatlanon, normál üzemi körülmények között nem igényli a termőföld újonnan történő igénybevételelét.

Az eljárás során költség nem keletkezett.”

VIII.

Az eljárásban részt vett Ács Város önkormányzat jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében, 1493-7/2016. hiv. számon az alábbi véleményt adta:

„A **Fodina Kft.** (2900 Komárom, Városmajor u. 30.) kérelmére a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályán** hulladékhasznosítás előzetes vizsgálata ügyében eljárás indult. A **Bányagép Bt.** (2234 Maglód, Sugár u. 120.) **Ács 0547/2 hrsz.-on tervezett nem veszélyes hulladékhasznosító telep** című előzetes vizsgálati dokumentációját megvizsgáltam, megállapítottam, hogy az **nem ellentétes helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint összhangban van a településrendezési eszközökkel.**

A kiadmányozási jog Ács Város Jegyzőjének 2015. év január 5. napjától hatályos kiadmányozási szabályzatában foglaltakon alapul.”

IX.

Az Ügyfél a tárgyi eljárásért igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összeget a Hatóság részére mint igazgatási szolgáltatási díjat. Az eljárási költség viselője az Ügyfél.

X.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi

Főfelügyelőséghez (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett, de az elsőfokú Hatósághoz két példányban benyújtandó – indoklással ellátott – **fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125.000,- Ft, (azaz egyszázhuszonezer forint) – természetes személyek, valamint civil szervezetek esetében 2.500,- Ft, (azaz kettőezer-ötszáz forint) –, melyet a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett előírányzat-felhasználási keretszámla” megnevezésű 10033001-00299633-00000000 sz. számlára kell – a közlemény rovatban az ügyiratszám (13194/2016.) feltüntetésével – átutalni.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

FODINA Kft. (székhelye: 2900 Komárom, Városmajor utca 30., KÜJ: 102413940, KTJ: 101271016, a továbbiakban: Ügyfél) képviseletében Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár utca 120.) az Ügyfél Ács 0547/2, 0547/12 hrsz. alatti ingatlanokon lévő telephelyére (a továbbiakban: telephely) vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti 13194-1/2016. szám alatt iktatott kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) 2016. szeptember 27. napján; figyelemmel arra, hogy nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos hasznosítási tevékenységét 10 tonna/nap küszöbérték felett tervezi folytatni.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – 2016. szeptember 28. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében - közmeghallgatás tartása esetén - 45 nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése által meghatározott időtartamok.

A kérelem és mellékleteinek vizsgálata nyomán a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végezni kívánt tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 107. a) pontja (nem veszélyeshulladék-hasznosító telep 10 tonna/nap kapacitástól) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kellett lefolytatni.

– A Ket. 15. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Hatóság 13194-2/2016. sz. *elektronikus iratával* értesítette az érintett civil szervezeteket az eljárás megindításáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján közzétett 13194-2/2016. sz. *közlemény* nyomán sem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a Hatósághoz a rendelkezésre álló határidőn belül.

A kérelem és mellékleteinek a Khvr. 3. §-a és 4. sz. melléklete szerinti összevont jogi tárgyú és műszaki szempontú vizsgálatát követően a Hatóság – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – 13194-5/2016. sz. *végzésével* hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, melyre tekintettel a Ket. 29. § (1c) bekezdése alapján

mellőzte a Ket. 29. § (1b) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a Ket. 71/A. § (1) bekezdése szerinti 13194-6/2016. sz. függő hatályú végzése meghozataláról döntött.

Az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

A Hatóság 13194-18/2016. számú végzésében, 2016. november 21. napjára közmeghallgatás tartását rendelte el. A közmeghallgatáson hallgatóság nem jelent meg.

1. A Hatóság eljárása során az alábbi technológiát vizsgálta, és az alábbi környezeti igénybevételeket állapította meg a folytatni tervezett tevékenységgel összefüggésben:

1.1. Hulladékgazdálkodási szempontból

A telepítés során építési munkára nincs szükség, csupán 200 m² –es agyagszigetelésű zúzott köves fogadóteret kívánnak kialakítani. Itt történik a hasznosításra beszállított hulladék szemrevételezése, esetlegesen előforduló idegen anyagok kiválogatása.

A hulladékot hasznosítás előtt hitelesített hídmérlegén mérlegelik. A feltöltési területre beszállított hulladékot szemrevételezéssel ellenőrzik, ha szükséges mintát vesznek akkreditált laboratóriumi vizsgálat céljából.

A telephelyre beszállított hulladékokat válogatják, a mágnesezhető fémeket szeparátor segítségével kívánják eltávolítani, ezt követően a törőberendezésbe juttatják a hulladékot. Az R5 kezelésen átesett anyag vizsgálatát akkreditált mintavételt követően a vevői igényeknek megfelelően a BV-MI 01: 2005, az ÚT 2-3.206: 2007, ÚT2-3.207:2007, ÚT 2-3.710: 2008 szabványoknak kívánják megfeleltetni.

Az értékesítéssel egyidőben a felhagyott bányatelek rekultivációját is végezni kívánják nem veszélyes hulladékokkal. A hasznosításra nem alkalmas hulladékot elkülönítetten gyűjtik és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz szállítják. A települési hulladékokat a közszolgáltató részére kívánják átadni.

A területet a feltöltést követően humusz réteggel látják el, és azt mezőgazdasági célokra kívánják hasznosítani.

A felhagyásnak közvetlen környezeti hatása nincs.

Havária esetén a kárelhárítás szabályai szerint járnak el, a kárelhárításhoz szükséges eszközök rendelkezésre állnak.

A tervezett tevékenység során olyan hulladékokat kívánnak felhasználni, melyek nem tartoznak az alapjellemzés nélkül átvehető inert hulladékok kategóriájába (a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet 2.1-1. táblázat). Az Ügyfél a 13194-5/2016. számú hiánypótlási dokumentációban érdemi választ nem adott a hulladékok eredetére vonatkozóan üzleti titokra hivatkozva, a 01 04 10 hulladékpor, amely különbözik a 01 04 07-től, 100908 fémöntésre használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 09 07-től, 17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től hulladékok esetében sem igazolták, hogy inert hulladéknak minősül. Az Ügyfél nyilatkozata értelmében a bánya rekultiváció során az inert és a bizonyítottan inert (a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet 2.1-2.-3. táblázat) hulladékok átvétele tervezett.

Az Ügyfél nyilatkozatai alapján nem állapítható meg, hogy nincs jelentős környezeti hatás.

A hulladék akkor tekintendő a 2006/21/EK irányelv 3. cikke 3. pontjának értelmében vett inert hulladéknak, ha az alábbi feltételek rövid és hosszú távon egyaránt teljesülnek:

- a) a hulladék nem megy át jelentősebb málláson, feloldódáson vagy más olyan jelentős átalakuláson, amely káros hatással lehet a környezetre vagy károsíthatja az emberi egészséget;
- b) a hulladék maximális szulfid-kén tartalma 0,1 %, vagy a hulladék maximális szulfid-kén tartalma 1 %, és a semlegesítő potenciál aránya nagyobb, mint 3, amely arányt a semlegesítő potenciál és a savképző potenciál közötti arányként kell meghatározni, és statikus prEN 15875 vizsgálattal kell mérni;
- c) a hulladék esetében nem áll fenn az öngyulladás veszélye, és a hulladék nem ég;
- d) a hulladékban a környezetre vagy az emberi egészségre esetlegesen káros anyagok, így különösen az As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mo, Ni, Pb, V és Zn aránya, ideértve a finom részecskékben található anyagokat is, kellően alacsony ahhoz, hogy az emberre és a környezetre rövid és hosszú távon egyaránt jelentéktelen kockázatot jelentsen. Ezen anyagok aránya akkor tekinthető kellően alacsonynak ahhoz, hogy az emberre és a környezetre jelentéktelen kockázatot jelentsen, ha nem haladja meg a nem szennyezettként azonosított telepekre megállapított nemzeti küszöbértékeket vagy a vonatkozó nemzeti természetes háttérszintet;
- e) a hulladék lényegében mentes az ásványianyag-kitermelésben és -előkészítésben használt olyan termékektől, amelyek károsíthatják a környezetet vagy az emberi egészséget.

A nemzeti küszöbértékre vonatkozóan a hulladékból mért kioldási paraméterek vizsgálati értékének kisebbnek kell lennie a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének 2. pontjában a 2.1.–2. táblázatban és a 2.1.–3. táblázatban megadott határkoncentráció értékeknél. Az Ügyfél 13194-29/2016. számon iktatott beadványában foglaltak értelmében ezen határértékek betartásával tervezett a hulladékátvétel.

Figyelembe véve azt, hogy a feltöltés során az öntödei tevékenységből származó 100908 azonosító kódú hulladék mennyisége jelentős (12500 tonna) a 170504 azonosító kódú föld és kövekhez képest (3000 tonna), nem igazolt az R10 esetben az ökológiai előny, vagyis a technológiában való felhasználhatóság. Az sem állapítható meg, hogy talajban történő hasznosításnak tekinthető a tevékenység, miután a legfelső rétegben nem kívánnak hulladékot felhasználni. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 3. § 41. pontja értelmében a talaj: a földtani közeg legfelső rétege, amelynek alapvető tulajdonsága a termékenység, és ami ásványi részecskékből, szerves anyagból, vízből, levegőből és élő szervezetekből áll.

A 170904 kevert építési–bontási hulladékok esetében kizárólag előkezelést (válogatást) kívánnak végezni, tisztázásra szorul a hasznosítani kívánt hulladékok köre.

A Hatóság álláspontja szerint, az inertnek nem minősülő hulladékok esetén hatásvizsgálati eljárás keretében szükséges a lehetséges szennyezőanyagok kioldódásainak vizsgálata, mert ezen eredmények alapján ítéltető meg a nem veszélyes hulladékokkal történő feltöltés talajra, talajvízre gyakorolt hatása.

A hasznosításra átvenni tervezett, inertnek nem minősülő hulladékokból szennyezőanyagok esetleges kioldódása, a Khvr. 5. számú melléklet 1. e) pontja szerinti jelentős környezetterhelést idézhet elő, mivel az öntödei hulladékok mennyisége (12500 tonna) a hasznosítani tervezett többi hulladékhoz képest számottevő.

Az 5. számú melléklet 1. f) pontja szerint a baleset és üzemzavar kockázatának mértéke jelentős lehet, tekintettel a hasznosítani tervezett nem inert hulladékokra, figyelembe véve, hogy az alkalmazott hasznosítási technológia során nem történik semmilyen kémiai vagy biológiai kezelés, csupán fizikai kezelési műveletek elvégzése történik meg a hasznosítás érdekében, ahogy a technológiai leírásban is szerepel, és amit a hasznosítás részét képező előkezelési kódok E02 – 01 szétválasztás (szeparálás) E02 –

03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés), E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás), E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás) is alátámasztanak.

Előzők alapján a nem inert hulladékokkal végzett hasznosítási (feltöltési) tevékenység esetén a Khvr. 5. melléklet 1. e) és f) pontokban foglaltaknak bekövetkezésének valószínűsége (5. számú melléklet 3. f) pontja) nagy, illetve egyéb, a környezeti hatások szempontjából lényeges jellemzők (5. számú melléklet 3. i) pontja) azaz a szennyezőanyag tartalom és kioldódás vizsgálata szükséges.

1.2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból érintett települése – Ács – a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján a 10. pontban meghatározott, „Az ország többi területe” kategóriába tartozik.

A telepítéshez a hulladékkezelő telephelyre vezető murvával felszórt utak kavicsszórásának állandó biztosítására van szükség. A kezelőterület a bánya kitermelt és részben rekultivált részén kerül kialakításra. Az átvevő felületet a kezelőfelület 200 m²-es részén vízzáró agyagszigetelés segítségével kívánják kialakítani. A telepítéshez tervezett földmunka ideiglenes diffúz porterheléssel jár, mely csekély mértékű.

A hulladékkezelő telep üzemelése közben a munkagépek (homlokrakodó, kotró, törő), valamint a tehergépkocsik kipufogógáz kibocsátása okoz légszennyezést. A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódóan naponta maximum 12 tehergépjármű forgalom várható.

A telephelyre a be- és kiszállítás tehergépkocsi forgalma a 13. sz. főközlekedési úton történik, mely kb. 1% tehergépkocsi forgalmat jelent a közút teljes gépjárműforgalmához képest. A tevékenység szállításhoz kapcsolódó gépjármű forgalom nitrogén-dioxid (NO₂) szennyezőanyag kibocsátása az útvonal mentén elhanyagolható háttérterhelés növekedést okoz.

A nem veszélyes hulladékok tárolásából, törésből, a tört hulladékok gyűjtéséből származó porkibocsátással kell számolni. A hulladék és tört anyag halmok diffúz levegőterhelő forrásnak minősülnek, melyek porkibocsátása csökkenthető tömörítéssel, rendkívüli száraz idő esetén locsolással. A szállítás, törés, hulladék tárolás por illetve kipufogógáz kibocsátására vonatkozó számítások szerint a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklet 1.1.3.1. pontja szerinti határértékeket meghaladó immisszió nem alakul ki. Az emisszió értékek felhasználásával elvégzett terjedésszámítás szerint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. pontja által értelmezett meghatározó levegőtisztaság-védelmi hatásterület PM₁₀ esetén alakul ki. A hatásterület az összes szálló por kibocsátással járó tevékenység a bányatelek szélétől számított 26 m-en jelölhető, lakóépületet nem érint.

A levegővédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok:

Csém: 045,

Komárom: 0123, 0125/6,7,8,9,10,11,15, 0125/14,

Ács: 0550/1,8, 0550/3,4,5,6,7, 0548, 0547/2,4,8,9,11, 0547/5, 0547/7, 0547/12, 0546, 0545/1,3, 0545/2 hrsz.

A felhagyás során a rekultivációval (hasznosított hulladék elszállítás, tájrendezés) járó kibocsátásokkal számolhatunk, határértékeket meghaladó immisszió várhatóan ekkor sem fog kialakulni.

1.3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A beadvány alapján megállapítható, hogy a meglévő, jelenleg is művelés alatt álló bányaterület külterület, zajtól védendő területekkel közvetlenül nem határos. Környezetében minden irányban mezőgazdasági művelésű ingatlanok találhatók.

Telepítés, üzemszerű működés

A bányászat és a tervezett hulladékhasznosítási tevékenység megvalósítása jelentős építési munkával nem jár, a munkaterület kialakítása a meglévő eszközállomány igénybevételével megoldható.

A tevékenység során munkagépek (kotrók, rakodógépek, törő és osztályozó berendezések, szállítójárművek) zajkibocsátásával lehet számolni. A bányaművelés gépeinek egy része a hulladékhasznosítás során is alkalmazható. A tevékenységet csak nappali időszakban végzik.

A zajvédelmi hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés valamint a 6. § (1) bekezdés alapján került lehatárolásra számítással. A terület-felhasználási kategóriák Ács Város, Komárom város valamint Csém község elfogadott építési szabályzata szerint kerületek figyelembe vételre.

A dokumentáció szerint a tevékenységből eredő környezeti zaj a legközelebbi, 1,5 km távolságban levő Csém település védendő belterületén a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti zajterhelési határértékeket nem éri el, a zajtól védendő területek a bányaterület hatásterületén kívül vannak. A létesítménynek zajkibocsátási határértékkel nem kell rendelkeznie.

A zajvédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi szám szerint:

Csém: 044, 045, 048/1, 035/5

Komárom: 0123, 0125/3, 0125/4, 0125/5, 0125/6, 0125/7, 0125/8, 0125/9, 0125/10, 0125/11, 0125/14, 0125/15

Ács: 0552/1, 0552/2, 0552/3, 0552/4, 0552/5, 0550/1, 0550/3, 0550/4, 0550/5, 0550/6, 0550/7, 0550/8, 0550/9, 0548, 0547/2, 0547/4, 0547/5, 0547/7, 0547/8, 0547/9, 0547/11, 0547/12, 0546, 0545/1, 0545/2, 0545/3, 0545/4, 0539, 0530

A szállítás, mint kapcsolódó tevékenység:

A ki-és beszállítás üzemi utakon át a 13. számú főútra való felhajtás után Komárom illetve az M1 autópálya irányába történhet.

A szállítással érintett közutak mentén a zajszint változás nem éri el a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 7.§ (1) szerinti 3 dB-es mértéket, a szállítási tevékenység tekintetében hatásterület megállapítása nem szükséges.

1.4. Természet- és tájvédelmi szempontból

Az érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által korábban a Hatóság rendelkezésére bocsátott adatok alapján nem zárható ki a területen természetvédelmi oltalom alatt álló fajok egyedeinek jelenléte ezért belföldi jogsegély keretében megkeresésre került a területileg illetékes természetvédelmi kezelő, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a benyújtott dokumentáció mellékletét képező két térkép csatolásával az alábbiak szerint:

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatai alapján tárgyi ingatlanokon előfordulnak-e védett növény-, illetve állatfajok?

Az Igazgatóság véleménye alapján a kérelmezett tevékenység tárgyi területen sérti-e a védettség természetvédelmi célkitűzéseit?

Az Igazgatóság 6315/1/2016. számú válaszában az alábbi tájékoztatást adta: „...Tájékoztatom, hogy 2016. október 19-én a tárgyi terület bejárása megtörtént, amely során megállapításra került, a terület erősen bolygatott állapota. A terület flóráját uralják az olyan idegenhonos inváziós növényfajok, mint a fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), bálványfa (*Ailanthus altissima*) illetve aranyvessző (*Solidago sp.*). Védett növényfaj előfordulásáról nincsen tudomásunk. A bányaterület faunájára jellemző, hogy a már felhagyott, nem művelt területeken megjelentek a védett állatfajok. A teljesen zavartalan falrészeken a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) telepei alakultak ki, míg a már nem használt bányató nádasában a fokozottan védett bölömbika (*Botaurus stellaris*) költ. A fokozottan védett fajokon kívül megtalálható itt a nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), a foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*), a cserregő nádiposzáta (*Acrocephalus scirpaceus*), a kecskebéka (*Rana esculenta*) és az erdei béka (*Rana dalmatina*) is. A bejárás során megállapításra került, hogy a hulladék előzetes depóniája, szelektálása, zúzása és mozgatása végig a rendszeresen használt bányászati területen zajlik, ahol nem fordulnak elő védett növény- és állatfajok. Viszont a nem szennyező hulladékok végleges elhelyezését a bányaterület egy sekélyvizű, foltokban benádasodott területén tervezik, ami veszélyezteti az ott előforduló védett állatfajokat. Ezek szaporodási, valamint a kétélűek telelési időszakát is figyelembe véve, a végleges depónia helyének a tereprendezése során kialakítandó agyagos záró réteget, illetve az ezt megelőző mindenféle tereprendezést (pl. nádas elkotrása) szeptemberben – a békák kifejlődése után, de még az elvermelés előtt meg kell kezdeni és javasolt március végéig elvégezni.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 35. oldalán tett megállapítás alapján, miszerint „a terület rendezése, rekultivációja érdekében a területen inert, nem veszélyes építési bontási hulladékok kezeléslét tervezik. A hulladékkörből kivont szennyeződésmentes és az R10 kezelésre alkalmas anyagok felhasználásával kívánják kialakítani a terület végleges képét és eséseit.” hiánypótlási felhívás került kibocsátásra többek között annak tisztázására, hogy a tervezett tevékenység milyen módon lesz ökológiai vagy mezőgazdasági szempontból hasznos (mely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI.28.) FM. rendelet 2. melléklete szerinti R10 kategória kritériuma). Kevernek-e földet (ha igen milyen mennyiségben) az inert hulladékhoz? Várhatóan milyen hatékonysággal és időtáv alatt indulnak be a keverékben a mikrobiális folyamatok, a keverékből a jövőben mikor alakul ki olyan talaj, ami magasabb rendű növényi és talajlakó állati életet képes fenntartani?

A hiánypótlási dokumentáció fenti kérdésekre az alábbi válaszokat tartalmazta: „A feltöltéssel érintett terület egy kivett bányaterület, amely egyes részeiről a fedőréteg 10m vastagságban letermelésre került. Az eredeti állapothoz hasonló állapot a csupasz bányaudvar képéhez és a jelenlegi élővilághoz képest már önmagában is ökológiai érdek, azonban a bányavállalkozó a feltöltéssel rekultivált területeken később mezőgazdasági művelés illetve erdőgazdálkodási tevékenységet kíván folytatni, ezeket figyelembe véve a 43/2016. (VI.28.) FM. rendelet 2. melléklete szerinti R10 kategória mindkét feltételének eleget tesz.

Az inert hulladékokat nem tervezik földdel keverni, a feltöltés célja csak a terep rendezése és eredetihez hasonló terepszintekkel történő tájrendezése. A fedőréteget (vegetációs réteg megtelepedését biztosító réteg) a bányában egy kitermelt meddőanyagból és egy a bányászat során Mentett humuszból kialakítandó réteggel tervezik megvalósítani. Ezek a rétegek az eredetileg a területen található anyagokból állnak, az így kialakuló talaj az elterítéstől kezdve alkalmas a magasabb rendű növényi és talajlakó állati élet fenntartására.”

A rekultivációval érintett területen a Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása szerint természetvédelmi oltalom alatt álló élő szervezetek élőhelye található. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természetvédelmi törvény 43.§ (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet mellékletei alapján hazánk valamennyi őshonos kétéltű faja természetvédelmi oltalom alatt áll.

A Hatóság megállapítja, hogy a Khvr. 5. melléklet 2. a) és 3. h), i) pontjai alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

A Hatóság a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján *13194-11/2016. sz. iratával* megkereste Ács Város Jegyzőjét, akinek véleményét a Hatóság jelen határozat rendelkező részének VIII. fejezetében rögzítette.

Fentieket követően – a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata alapján a Hatóság *13194-7/2016. sz. iratával* megkereste az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** mint területi vízügyi hatóságot; szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Hatóság e határozat VI. fejezetében rögzítette, indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály (9021 Győr, Árpád u. 28- 32.) 13194-7/2016. hivatkozási számú megkeresésével a FODINA Építőanyag-gyártó és Kereskedelmi Kft.(2900 Komárom, Városmajor út 30.) kérelmére az Ács 0547/2, hrsz.-ú telephelyen nem inert veszélyes hulladék hasznosítás tárgyában folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A kérelemhez csatolta a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u.120.) által 2016. szeptemberében elkészített előzetes vizsgálati tervdokumentációt.

Hatóságunk a mellékletként megküldött előzetes vizsgálati dokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

A tevékenység során hulladék hasznosítását, hulladékkörből való kivezetését majd értékesítését tervezik. Az előbbieken túl a terület rendezése, rekultivációja érdekében a területen inert, nem veszélyes építési bontási hulladékok kezelését hasznosítását tervezik. A dolgozók részére a kereskedelmi forgalomban kapható ásványvizet biztosítanak. A keletkező kommunális szennyvíz elhelyezését zárt gyűjtőben, konténeres/mobil WC telepítésével kell meg oldani, aminek tartalmát időszakonként az arra feljogosított vállalkozó a

legközelebbi szennyvíztelepen kiürít. A területre hulló csapadék helyben elszikkad. Technológiai vízfelhasználás nincs. A tevékenységgel érintett terület kijelölt, üzemelő vízbázis védőterületét nem érinti. Az előírások betartása esetén a felszíni, felszín alatti vizek és a talaj szennyezése nem valószínűsíthető.

A tervben szereplő kialakítás a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend.)** és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 220/2004.(VII. 21.) Korm. rend.)** követelményeinek. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre minőségi szempontból a tervezett kialakítások és az előírt feltételek betartása esetén nem gyakorol káros hatást.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott iratanyag érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésén alapul.

A csapadékvizek szikkasztására vonatkozó előírásomat a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a, valamint a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írtam elő.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény **(a továbbiakban: Ket.)** 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet II. táblázata, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja állapítja meg.

A hatóság állásfoglalását a Ket. 33 § (8.) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján megkereste az eljárás során vizsgálandó szakkérdésben nyilatkozni jogosult hatóságokat.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Egészségfejlesztési, Közegészségügyi és Járványügyi Osztályának KE/067/00924-3/2016. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 1. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„Engedélyes meglévő telephelyén (kivett bányaterület) inert nem veszélyes hulladékok kezelését tervezi végezni. A beszállított hulladék ellenőrzést követően a fogadótérre kerül. A hulladékot (bontott téglá-, aszfalt- és betontörmelék) mobil törőgéppel törik, osztályozzák, majd a minősített tört inert anyagot értékesítik. A zúzalékot elsősorban útalapok feltöltésére, rekultivációra kívánják hasznosítani. A kiporzás csökkentésére

locsolást végeznek. A telephelyen iroda - szociális épület biztosított. Ivóvíz minőségű vízigény palackos formában kerül kielégítésre. Kommunális szennyvíz gyűjtésére a kihelyezett WC tartály szolgál. A keletkező kommunális hulladékot szerződött szakcégnak kívánják átadni.

A Főosztály szakkérdésre adott véleményét, az egészségügyi hatósági-és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendeletben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

A Főosztály illetékességét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztályának KEF/TAL/716-3/2016. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 2. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tevékenység mezőgazdasági művelés alól kivett területen (kivett bányaterület) zajlik, környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Az EVD-ben foglaltak szerint a telephellyel szomszédos termőföldterületeket a beruházás nem érinti.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a telepen folytatott tevékenység a környező termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, így az elsőfokú talajvédelmi hatóság nem tett javaslatot előírásra.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

A talajvédelmi hatóság hatásköréről a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 18. § (1) bekezdése, illetékességéről a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: KET.) 21.§ (1) c) pontja rendelkezik.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának BBK/2557-2/2016. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 3. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A címzett megküldte a fenti szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek. A Bányafelügyelet megállapította, hogy a tárgyi telephely az „Ács I. - homokos kavics ” védnevű bányatelek területén van. Földtani veszélyforrással nem érintett, a műszáléi leírás szerint végzett tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget.

A tervezett tevékenység területét a bányauzem területéből ki kell vonni, ehhez szükséges az érvényes kitermelési műszaki üzemi terv módosítása.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-a bevonásának feltételeit a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának XIV-G-033/14123-3/2016. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 4. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Fodina Kft. Ács 0547/2. hrsz.- ú ingatlanon tervezett hulladékhasznosítás előzetes vizsgálatához kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1. táblázatának 6. pontja alapján a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység erdő igénybevételével nem jár, erdőre gyakorolt jelentős hatása nem várható. Erdészeti szempontból kizáró ok nem merült fel, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának akadályát nem találtam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának KE-06D/EP/1888-3/2016. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 5. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„Hatóságom hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályoktól szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) MvM utasítás 24-27. §-ai-, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Egységes ügyrendjében foglaltakat alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III. 1.) számú utasításának 4. számú függelékén alapul.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10148/2/2016.10.25. számú véleményét a Hatóság jelen határozat VII. fejezet 6. pontjában rögzítette, mely az alábbi indokolást tartalmazza:

„A járási hivatal ingatlanügyi hatósági hatáskörét, földvédelmi kérdésben tfv. tv. 7-8/A. §-a, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet (FER) 1. § (1) a), (2) c) pontja, illetékességét a FER 3. § (1) b) pontja és 1. mellékletének 12. 2. pontja határozza meg. A

kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016. (III. 1.) számú utasításának 1. függelékében foglaltakon alapul.”

Fentiek, valamint a – népegészségügyi, talajvédelmi, bányafelügyeleti, erdőgazdálkodási, örökségvédelmi és termőföldvédelmi feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. táblázata alapján adott KE/067/00924-3/2016; KEF/TAL/716-3/2016; BBK/2557-2/2016; XIV-G-033/14123-3/2016; KE-06D/EP/1888-3/2016. és 10148/2/2016.10.25. sz. véleményei nyomán, valamint a Khvr. 5. sz. mellékletének figyelembevételével a Hatóság azt állapította meg, hogy a folytatni tervezett tevékenység várhatóan jelentős környezeti hatást gyakorol; ekképp a Hatóság a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését indokoltnak tartotta, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjának megfelelően jelen határozat I-II. fejezetei szerint döntött.

A hasznosítási és az azt megelőző tevékenységeket a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendeletben felsorolt azonosító kódok és elnevezések alapján határozta meg a Hatóság.

A határozatban nevesített hulladékok körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2-3. sz. mellékletei szerint felsorolt azonosító kódok alapján állapította meg a Hatóság.

A Hatóság által nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 15. § (2) bekezdése és 62. § (1) bekezdése által előírt nem veszélyes hulladékok előkezelésére és hasznosítására jogosító hulladékgazdálkodási engedély engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelem tartalmát a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltak állapítják meg.

Jelen határozat IX. fejezete – a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont de) alpontján, továbbá a Ket. 153. §-ának 2. pontján alapul, amelynek viselője a Ket. 157. § (1) bekezdése értelmében az Ügyfél.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ában foglaltaknak megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg; minderről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

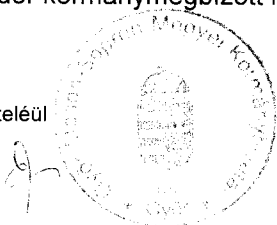
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5-7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (VIII. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdése és 2. sz. mellékletének 2. pontja állapítja meg.

Győr, 2016. november 28.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

A kiadmány hitelül



dr. Buday Zsolt s.k.
főosztályvezető



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 133-1/2017.

Ügyintéző: dr. Sebő F. Dániel, Hanyuné K. Szilvia

Tárgy: FODINA Kft. (Ács) – Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a jogelődéként eljáró környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) **FODINA Építőanyag-gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2900 Komárom, Városmajor u. 30., KÜJ: 102413940, KTJ: 101271016; a továbbiakban: Ügyfél) – 2941 Ács, 0547/2 hrsz. alatti telephelyére (a továbbiakban: telephely) vonatkozó – nem veszélyes hulladékok hasznosításával kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárását lezáró 13194-35/2016. sz. határozatát (a továbbiakban: határozat)

módosítja

a II. fejezet szerint.

II.

1. A határozat II. fejezetének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság elfogadja, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.”

2. A határozat IV. fejezetének „környezetvédelmi engedély és” része és V. fejezete törlésre kerül.

III.

Jelen módosító döntés a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4., II. em. – Telefon: +36 (34) 517-194 – Fax: +36 (34) 795-655

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

IV.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 125.000,- Ft, (azaz egyszázhuszonötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére fellebbezési eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

V.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az **elsőfokú Hatósághoz két példányban** benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 125.000 Ft, (azaz egyszázhuszonötezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 2.500,- Ft, (azaz kétezer-ötszáz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a „*Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.*” megnevezésű 10036004-00299554-38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 13194-35/2016. sz. *határozatával* (a továbbiakban: határozat) zárta le az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárását, mely döntést – a visszaérkező térítvény tanúsága szerint – az Ügyfél nevében 2016. november 30. napján vették kézhez.

A Kormányhivatal a határozat V. fejezetében az inert hulladéknak nem tekinthető hulladékokra, azaz a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. § (2) bekezdése és 2. sz. melléklete szerinti 01 04 10 azonosító kódú hulladékpor, amely különbözik a 01 04 07-től; 10 09 08 azonosító kódú fémöntésre használt öntőmag és forma, amely különbözik a 10 09 07-től és 17 05 06 azonosító kódú kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től) vonatkozóan – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 7. § (3) bekezdése és 6-7. sz. mellékletei által támasztott kötelező tartalmi követelményeken túlmenően – további vizsgálatokat irt elő az Ügyfél részére.

Az Ügyfél – a törvényes határidőn belül 125.000,- Ft, (azaz egyszázhuszonötezer forint) összegű fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj egyidejű megfizetése mellett – 2016. december 14. napján előterjesztett és 13194-38/2016. szám alatt iktatott beadványával fellebbezési kérelmet terjesztett elő fenti határozattal szemben; *új tényként* előadva, hogy mindhárom fenti hulladéktípust kivette a végezni tervezett hasznosítási technológiájából.

Fentiek nyomán az alábbi inert hulladékok kezelése tervezett:

Azonosító kód	Hulladéktípus	Mennyiség (tonna/év)	Hasznosítási technológia
17 01 01	Beton	16.000	R5-R10
17 01 02	Tégla	500	R5-R10
17 01 03	Cserép és kerámia	500	R5-R10
17 01 07	Beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06*-tól	7.500	R5-R10
17 05 04	Föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	10.000	R5-R10
17 09 04	Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	3.000	R5-R10

Miután a tervezett tevékenység során az Ügyfél építési-bontási hulladékokat tervez felhasználni és azon hulladékok körét, melyek nem tartoznak az alapjellemezés nélkül átvehető inert hulladékok kategóriájába (a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 2. sz. mellékletének 2.1-1. táblázata szerinti hulladékok) kivette a kezelni tervezett hulladékok köréből, szennyezőanyagok kioldódása nem várható.

Fentiekben túl az Ügyfél előadta továbbá, hogy a bányatelken belül szükség esetén a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival egyeztetve biztosít megfelelő, szabad, függőleges partfalat a gyurgyalagok, illetve partifecskék költési helyének biztosítására. A bányatelken belüli bányató a 2941 Ács, 0547/9 és 0547/11 hrsz. alatti ingatlanokon található, ezen területeken visszatöltés nem tervezett, így az élőhely továbbra is biztosított a fokozottan védett bölömbika számára.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a Hatóság a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntött. (II. fejezet 1. pontja)

Miután a tevékenység nem esik a Khvr. 1. § (3) bekezdésének és 1-2. sz. mellékleteinek tárgyi hatálya alá sem, a Hatóság jelen határozat II. fejezetének 2. pontja szerint rendelkezett.

Fentiek nyomán a Hatóság az Ügyfél által előterjesztett kérelemnek – teljes egészében – helyt adott, továbbá megállapította, hogy tárgyi ügyben ellenérdekű ügyfél nincs; ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (2) bekezdésében foglalt alapelvek által is nevesített „ügyféli jogok és jogos – ideértve gazdasági – érdekek” szem előtt tartásával – a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően – jelen határozat I. fejezete szerint döntött a Ket. 103. § (2) bekezdése értelmében:

„A hatóság a fellebbezés esetén a nem jogszabálysértő döntést akkor is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően **módosíthatja**, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.”

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 125.000,- Ft, (azaz egyszázhuszonezer forint) összegű fellebbezési igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) és (5) bekezdései, valamint 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat IV. fejezete – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dc-de) alpontjainak megfelelően – a Ket. 157. § (1) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ának megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése és 103. § (7) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (V. fejezet)

A Ket. 103. § (6) bekezdése alapján a Hatóság jelen döntését közli mindazokkal, akikkel megtámadott döntését is közölte.

– Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 42. § (1) bekezdése által meghatározott közfeladatok átvételével összefüggésben – a Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2017. február 17.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

