

ÁCS VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA
(a 0401/2, 0402/2 hrsz-ú telkek területén)

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI DOKUMENTÁCIÓ

KÖRNYEZETTERV KFT.

1149 Budapest, Várna utca 12-14.

Telefon/fax: 06-1-340-2382

Mobil: 06-20-517-2394

Email: lazar@varoseshaz.hu

Budapest, 2017. március

ÁCS VÁROS

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI DOKUMENTÁCIÓ

(a 0401/2, 0402/2 hrsz-ú telkek területén)

MEGBÍZÓ: **ÁCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**
2941 Ács, Gyár u. 23.

TERVEZŐ: **KÖRNYEZETTERV KFT.**
1149 Budapest, Várna utca 12-14.
Telefon/fax: 06-1-340-2382
Mobil: 06-20-517-2394
Email: lazar@varoseshaz.hu

VEZETŐ TERVEZŐ: **Lázár Tibor**
Településtervező vezető tervező
TR 01-501
Környezetterv Kft



**TÁJRENDEZÉS,
KÖRNYEZETVÉDELEM:** **Lázár Tibor**
Településrendezési, zöldfelületi és tájrendezési vezető tervező
TK/1 01-5041
Környezetterv Kft.



Balha Gabriella
okl. tájépítésszámológép
Környezetterv Kft.

Budapest, 2017. március

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	4.oldal
A módosítás célja	4.oldal
Egységes szerkezetű településszerkezeti terv részlete	6.oldal
A módosítás várható hatásai	7.oldal

Mellékletek

- Önkormányzati határozat
- 241-17/2017 ügyiratszámú határozat
- 51-17/2017 ügyiratszámú határozat

Bevezetés

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3/2017. (I.26.) sz. határozatával döntött a településrendezési eszközeinek módosításáról a 0401/2 és 0402/2 hrsz.-ú telkek területére vonatkozóan.

A hatályos településrendezési eszközök szerint vízgazdálkodási területként szabályozott terület olyan területfelhasználási egységbe történő átsorolása a feladat, ahol naperőművek létesíthetők.

Az önkormányzati határozat a dokumentáció mellékletét képezi.

A módosítás célja

A módosítás célja a napenergia, mint megújuló energiaforrás hasznosítása céljából a 0401/2 és 0402/2 hrsz.-ú volt cukorgyári zagyártározók vízgazdálkodási területének beépítésre nem szánt különleges terület-naperőmű sajátos területfelhasználási egységbe történő átsorolása.

A módosítással lehetőség nyílik arra, hogy a 0402/2 hrsz.-ú telken 14,99 MWp teljesítményű naperőmű, míg a 0401/2 hrsz.-ú telken 4,99 MWp teljesítményű naperőmű létesülhessen.

Mindkét telek művelésből kivett, víztároló, beruházási terület besorolású. A víztároló funkciója azonban a cukorgyár felszámolásával lényegében megszűnt.

Komárom-Esztergom megye hatályos térségi szerkezeti terve ennek megfelelően a volt zagyártározók területét már nem vízgazdálkodási térségként, hanem mezőgazdasági térségként jelölte ki. Így az átsorolásnak térségi szerkezeti tervi akadálya nincs. A módosítással érintett területre csak a megyei területrendezési tervnek azon övezetei "fednek rá", amelyek nem konkrét területet, hanem a település érintettségét jelölik:

- világörökségi és világörökségi várományos terület,
- ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület,
- szélérózióknak kitett terület

A tervezési terület régészeti terület, műemlék, műemléki környezet által nem érintett, így világörökségi várományos területre hatása nincs. Bányatelekkel, ásványi nyersanyagvagyon területével ugyancsak nem érintett.

A szélérózióknak kitett terület övezetét a jelenleg hatályos OTrT megszüntette.

A megyei területrendezési terv 2011.évi módosítását követően módosított OTrT a tervezési területet továbbra is vízgazdálkodási térségként jelölte ki, ahogy a módosítás előtti OTrT-k is, az új OTrT tehát nem vette figyelembe a megyei terv szerinti pontosítást.

Az országos övezetek közül csak a világörökségi és világörökségi várományos terület "fed rá" a módosítás területére. Mivel a volt cukorgyári zagytározóknak vízgazdálkodási funkciója már nincs, így a megyei terv térségi szerkezeti terve szerinti mezőgazdasági térséget indokolt figyelembe venni a módosítás során.

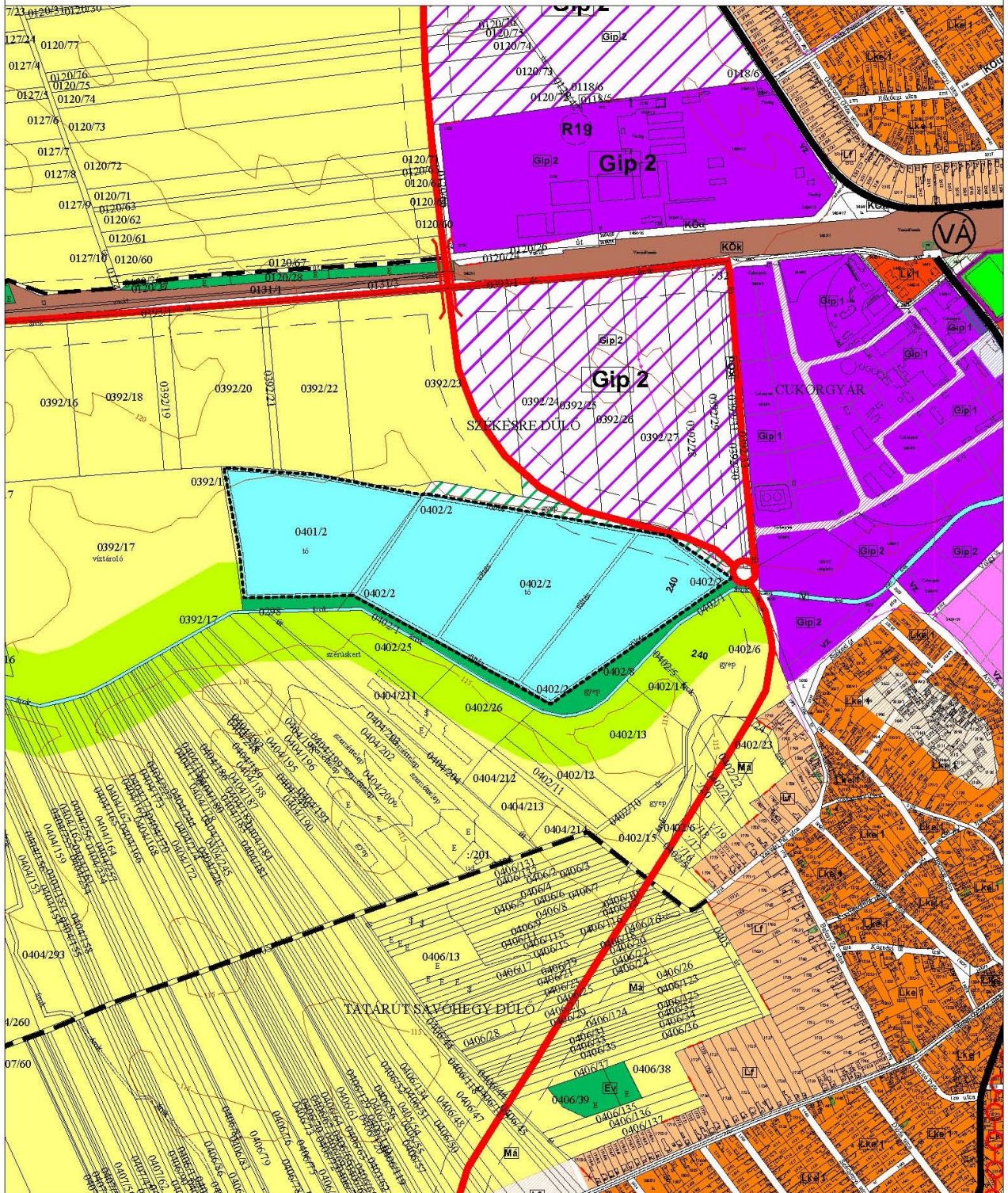
Megállapítható tehát, hogy a tervezett módosítás a hatályos területrendezési tervekkel nem ellentétes. Figyelembe kell venni azonban, hogy a megyei területrendezési terveknek tartalmazniuk kell az 5MW-50MW közötti teljesítményű kiserőműveket is.

A megye térségi szerkezeti terve Ács közigazgatási területén két kiserőművet jelöl, de a 22/2005. (IX.29.) sz. önkormányzati rendelet 2. számú melléklete 12. pontja szerint ezek a kiserőművek szélerőműparkok.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D. § (1.) bekezdése szerint a területrendezési tervekben nem szereplő, külön jogszabályban meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúrahálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez az állami főépítési hatáskörben eljáró ...megyei kormányhivatal térségi területfelhasználási engedélyre van szüksége.

A módosításhoz a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet szerint el kell készíteni a beillesztésre vonatkozó térségi területfelhasználási engedély kérelem dokumentációját és kezdeményezni kell az illetékes kormányhivatalnál a területrendezési hatósági eljárás lebonyolítását. A térségi területfelhasználási engedéllyel a megyei területrendezési tervbe beillesztett kiserőművek már szerepeltethetők a településrendezés eszközeiben. A területrendezési hatósági eljárás és a településrendezés eszközeinek módosítása egyeztetési folyamata történhet párhuzamosan, de a településrendezési eszközök módosításának elfogadása, csak a térségi területfelhasználási engedély megadását követően történhet.

ÁCS VÁROS HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK RÉSZLETE



JELMAGYARÁZAT

----- Módosítással érintett terület határa

A módosítás várható hatásai

A módosítással érintett terület országos és helyi jelentőségű védett természeti területtel, Natura2000 területtel nem érintett. Nem része továbbá az országos ökológiai hálózat övezeteinek sem.

Nem érintett az OTrT szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetével, továbbá a megyei területrendezési terv országos és térségi tájképvédelmi övezetével.

Mivel a módosítással új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, így a biológiai aktivitásérték szintentartását nem kell biztosítani.

Az ALTAN Környezetvédelmi, Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. elkészítette az "**Ács, Hrsz.: 0401/2 ingatlanon 5 MWp teljesítményű fotovoltaikus napelemes erőmű létesítése előzetes vizsgálati dokumentációját**" és az "**Ács, Hrsz.: 0402/2 ingatlanon 15MWp teljesítményű fotovoltaikus napelemes erőmű létesítése előzetes vizsgálati dokumentációját**".

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya a 241-17/2017.és 51-17/2017 ügyiratszámú határozata a vizsgálati eljárást lezárta és mindkét tervezett naperőművel összefüggésben ugyanazt állapította meg:

*"Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság **elfogadja**, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges".*

A két határozat a dokumentáció mellékletét képezi. A határozattal összhangban van a 3/2017. (I.16.) sz. önkormányzati határozat következő megállapítása:

"Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet 3.§-a alapján a Képviselő-testület előzetesen megállapítja, hogy a tervezett módosítás környezeti hatásai a város környezetminőségére jelentős hatással nem lesznek, így külön környezeti értékelés elkészítését és környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek".

A módosítás a 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 45.§ figyelembevételével az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával készül.

HATÁROZAT KIVONAT
a Képviselő-testület 2017. január 26-i ülésének jegyzőkönyvéből

3.napirend

Téma: Rendezési Terv módosítás - energiapark
Előterjesztő: Lakatos Béla polgármester

3/2017.(I.26.) sz. határozat

Ács Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a településrendezési eszközeinek módosítását a következők szerint: a hatályos településrendezési eszközökben a 0401/2 és 0402/2 hrsz-ú telkek területét (rekultivált volt cukorgyári zagy tározók) vízgazdálkodási területből olyan területfelhasználási egységbe történő átsorolása, ahol naperőmű létesíthető.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3.§-a alapján a Képviselő-testület előzetesen megállapítja, hogy a tervezett módosítás környezeti hatásai a város környezetminőségére jelentős hatással nem lesznek, így külön környezeti értékelés elkészítését és környezeti vizsgálat lefolyását nem tartja szükségesnek.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§. (2) bekezdése és a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 29.§-a szerinti feladatkörben a Képviselő-testület a partnerségi egyeztetés szabályait a határozat 1. melléklete szerint állapítja meg.

A Képviselő-testület támogatja, hogy a naperőmű megvalósíthatósága érdekében a Komárom-Esztergom Megyei közgyűlés 22/2005. (IX.29.) számú önkormányzati rendelete által elfogadott Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervébe a tervezett naperőmű, mint kiserőmű beillesztésre kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ATSF Fejlesztő Kft-vel, (6724 Szeged, Cserzy M. u. 18.), mint a rendezési terv módosításának és a megyei területrendezési tervbe történő beillesztéshez szükséges térségi területfelhasználási engedély kérelem dokumentációnak a költségviselőjével és a Környezetterv Kft-vel (1149 Budapest, Várna u. 12-14.), mint a két dokumentáció tervezőjével a tervezési szerződést megkösse.

1. Melléklet a 3/2017. (I.26.) számú Önkormányzati határozathoz

A településrendezési eszközök módosítása partnerségi egyeztetésének szabályai

1. A határozat 1. pontja szerinti településrendezési eszközök módosításába bevont partnerek köre:
 - a) Ács város lakossága
 - b) A módosítással érintett terület környezetében működő gazdasági szervezetek
 - c) ATSF Fejlesztő Kft, 6724 Szeged. Cserzy M. u. 18
 - d) A város területén működő társadalmi szervezetek
2. A településrendezési eszközök módosításának egyeztetési eljárása a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 36-40.§.szerinti teljes eljárással történik.
3. A partnerek tájékoztatása és a véleménynyilvánítás lehetőségei:
 - a) A polgármester felhívásban tájékoztatást ad a módosítás céljáról, és várható hatásairól megjelölve a javaslatok, vélemények beadásának határidejét.
 - b) Az Önkormányzat a véleményezési dokumentációról felhívást tesz közzé és honlapjára felteszi a Véleményezési dokumentációt.
 - c) A felhívás az önkormányzat honlapján és az önkormányzat hirdetőtábláján jelenik meg
 - d) A Véleményezési dokumentáció az önkormányzat hivatalos helyiségében nyomtatott formában is megtekinthető.
4. A javaslatok, vélemények benyújtásának módja:
 - a) Javaslatot, véleményt írásos formában az önkormányzati hivatalban vagy elektronikus levélben a felhívásban közzétett e-mail címre, a tájékoztató megjelenésének első napjától számítva 15 napon belül tehetnek a partnerek
 - b) A javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módja az iratkezelés általános rendje szerint történik.
 - c) A beérkezett vélemények a településrendezési eszköz ügyiratának részét képezik, azokat az önkormányzati hivatal a tervezőnek megküldi.
5. A javaslatok, vélemények elfogadása
 - a) A javaslatok, vélemények elfogadására, illetve el nem fogadására, valamint mindezek indokolására a tervező javaslatot tesz, amelyet a döntéshozó Képviselő-testülettel ismertetni kell.
 - b) A válaszokról az Önkormányzat a 314/2012 (XI.8) Kormányrendelet 39.§ (2) bekezdésében meghatározott döntésével egyidejűleg dönt.
 - c) A beérkezett véleményekre adott válaszokat, az el nem fogadott véleményeket és azok indoklását a polgármester a partnerségi egyeztetés eredményét lezáró jegyzőkönyvben összesíti.

6. Az elfogadott településrendezési eszköz az elfogadástól számított 15 napon belül közzétételre kerül és nyomtatott formában megtekinthető Ács város Polgármesteri Hivatalában, illetve felkerül a település honlapjára.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lakatos Béla polgármester

Ács, 2017. 01. 27.



dr. Malomsoki István s.k.
jegyző

Lakatos Béla s.k.
polgármester

Kivonat hitelül:

Koczek Barbara

Koczek Barbara

jkv.vez.

2017. 01. 27.



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 241-17/2017.
Ügyintéző: Kiss Judit, Kristóf Andrea
Tárgy: CAGT ENERGY Kft. (Ács) –
Előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **CAGT ENERGY Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18., KÜJ: 103504377; a továbbiakban: Ügyfél) 2941 Ács, 0402/2 hrsz. alatti telephelyének (a továbbiakban: telephely) beépítésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárását

lezárja és megállapítja

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság elfogadja, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

1. Tervezett tevékenység

Tárgyi beruházás célja 15 MWp teljesítményű fotovoltaikus napeleemes erőmű általi villamos-energia termelése és az így megtermelt energia villamos hálózatra táplálása és értékesítése.

2. Telephely

2941 Ács, 0402/2 hrsz. (kivett víztároló beruházási terület)

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/7037-1/2017.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a CAGT Energy Kft. (6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18.) részére az Ács, 0402/2 hrsz.-ú ingatlanon 15 MWp teljesítményű fotovoltaikus napelemes erőmű létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult hatósági eljárásban megküldött 241-7/2017. hivatkozási számú szakhatósági megkeresésre a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához **az alábbi feltételekkel hozzájárul: 1. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás esetében a munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen. 2. Üzemanyag, valamint egyéb, a felszíni és felszín alatti víz minőségét veszélyeztető anyag a területen nem tárolható. 3. Az elszikkasztásra kerülő esővizek nem okozhatják a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát. 4. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás során a felszíni és felszín alatti víz káros szennyeződéssel nem veszélyeztethető. 5. Havária esemény bekövetkezése esetén a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, és az Igazgatóságot értesíteni kell. 6. A létesítés, üzemeltetés, felhagyás során be kell tartani az Ács, 0402/2 hrsz.-ú ingatlan mellett húzódó Székes-patak kezelőjének vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat.** A tevékenység vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált – egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött – tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

2. „A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX.törvény (a továbbiakban: tfv. tv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül. A tfv. tv. 8. § (1) bekezdése alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás

alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen. A tárgyi ingatlanok nem termőföldek. **A tfv. tv. 8. § (2) bekezdésére tekintettel a tervezett létesítmény kialakítása, majd üzemeltetése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföld(ek) megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a létesítmény ne akadályozza. A létesítmény kialakítása/működése a tárgyi ingatlanokon, normál üzemi körülmények között nem igényli a termőföld újonnan történő igénybevételét. Amennyiben a létesítés során termőföld igénybevétele szükséges – az erőművekhez kapcsolódó földkábel(ek) vonatkozásában -, abban az esetben a megfelelő földvédelmi engedélyező eljárást – időleges más célú hasznosításra vonatkozó eljárást -, a jogosult kérelmére szükséges lefolytatni, a termőföld fekvése szerint illetékes járási hivatalnál.”**

3. „A kivitelezéssel érintett területen a központi, közhiteles nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem ismert az örökségvédelem hatáskörébe tartozó érték (régészeti lelőhely, vagy műemlék). Ebből következően a tervezett kivitelezés örökségvédelmi érdeket nem sért, tehát hatóságom által nem kifogásolható. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében **amennyiben a kivitelezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint hatóságomhoz bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni.** A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!”

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz két példányban benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 125.000 Ft, (azaz egyszázhuszonezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 2.500,- Ft, (azaz kettőezer-ötszáz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az ügyiratszám feltüntetésével – a „*Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.*” megnevezésű 10036004-00299554-

38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a Hatóságnál.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 128. a) pontja (egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésének megfelelően – 2017. január 11. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 30 – közmeghallgatás tartása esetén 45 – nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése által meghatározott időtartamok.

– A Ket. 15. § (5) bekezdésének megfelelően – a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján közzétett közlemény nyomán sem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a Hatósághoz a rendelkezésre álló határidőn belül.

A Hatóságnak – a Ket. 44. § (1) bekezdésének és 45/A. § (7) bekezdésének megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni, melynek következtében a tényállás nem volt tisztázott.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a Ket. 29. § (1c) bekezdése alapján mellőzte a Ket. 29. § (1b) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntött a Ket. 71/A. § (1) bekezdése értelmében:

*„A kérelemre indult eljárásban a hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül **függő hatályú döntést** hoz.”*

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően a Hatóság – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett.

A Hatóság eljárása során az alábbi környezeti igénybevételeket állapította meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés

A dokumentumok alapján nem veszélyes hulladék keletkezése várható (pl.: kommunális hulladék, fel nem használt és hulladékként kezelhető építési és szerelési anyagok, nem szennyezett csomagolóanyagok).

1.2. Üzemelés

Üzemeltetés során csak karbantartásból származó hulladék várható, normál üzemmenet során nem keletkezik hulladék.

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban kárelhárítási tevékenységekből származnak. A keletkező hulladékok döntő többsége veszélyes hulladéknak minősül, kezelését és szállítását külön jogszabályban előírtak szerint végzik. Havária a létesítési, illetve felhagyási munkálatok során üzem- és kenőanyagok elfolyásából alakulhat ki, veszélyes hulladékok keletkezés (elsősorban veszélyes anyagokat tartalmazó föld) várható.

1.3. Felhagyás

A felhagyási tevékenység a bontásból származó hulladékok keletkezését vonja maga után. Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint gondoskodnak.

2. Földtani közegvédelem

2.1. Létesítés:

Az érintett területen kármentesítési eljárás nincs folyamatban. A tervezett tevékenység létesítési fázisában nem gyakorol jelenős hatást a földtani közegre.

2.2. Üzemelés:

Üzemelés fázisában a létesítménynek normál üzemmenet esetén földtani közegre gyakorolt hatása nincs.

2.3. Felhagyás:

A felhagyási tevékenység a létesítési fázishoz hasonlóan elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a földtani közegre.

Havária az építési, felhagyási munkák során üzemanyag vagy olaj csepegése, illetve elfolyása révén léphet fel. Üzemeltetés során közvetett hatásként a karbantartáskor területen mozgó gépek meghibásodásakor következhet be lokális talajszennyezés.

3. Levegőtisztaság-védelem

3.1. Létesítés:

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. légszennyezettségi zónába tartozik.

A telepítéshez szükséges személy- és teherszállítás tervezett mértéke az alábbiak szerint alakulhat:

- a) 50-70 kamion a teljes kivitelezés alatt, napi 3-5 max.
- b) 6 db személygépkocsi/mikrobusz/nap

A szállítási útvonal várhatóan az M1 autópálya – 8151. sz. összekötő út – 81329 sz. állomáshoz vezető út. Az építéskor a környezet porterhelése – átmenetileg – minimális mértékben növekszik, melyet a terület előkészítése, a földkábel-fektetése, a kerítésoszlopok fúrási munkálatainak elvégzése, szállítása okoz. A tervezéssel érintett területet mezőgazdasági és gazdasági területek veszik körbe. A térség levegőtisztaság-védelmi helyzetét alapvetően a közlekedésből származó levegőszennyezés befolyásolja és határozza meg. A levegő szennyezettségét a mezőgazdasági tevékenységből származó diffúz légszennyezés, illetve a fűtésből és közlekedésből származó légszennyezés határozza meg. A levegő minőségét érintő hatások a naperómű területére és a földkábel nyomvonalára korlátozódnak. A kiporzások hatása az építési területtől, vagyis a naperómű területétől maximum 50 méterre, a földkábel nyomvonalától annak mindkét oldalától szintén legfeljebb 50 méterre várható, még kedvezőtlen időjárási körülmények között is. A közlekedési eredetű légszennyező kibocsátások (NO₂, CO, PM₁₀) nem jelentős mértékűek, lényegében csak a szállítási útvonalak nyomvonala mentén jelentkeznek.

3.2. Üzemelés:

Légszennyező anyag kibocsátását döntő mértékben a területre érkező tehergépjárművek kipufogóiból távozó füstgázok jelentik. A naperómű működése során légszennyező anyagkibocsátás nem történik, bejelentés-köteles pontforrás, diffúz forrás illetve vonalforrás nem létesül. A működés során hatásterület nem állapítható meg.

3.3. Felhagyás:

A telepítés és felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

4.1. Létesítés:

A napelemes erőmű helye: Ács, 0402/2 hrsz., övezeti besorolása: tó. A tervezett beruházás környezete: Gip – ipari gazdasági terület, Ev – erdőterület- védelmi rendeltetésű terület, Mko – korlátozott használatú mezőgazdasági terület és Má – általános mezőgazdasági besorolású területek. A létesítés során a terület előkészítéséhez munkagépek és szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás nem jelentős és átmeneti. A telepítés időtartama rövid, a munkálatokat csak a nappali időszakban végzik. A telepítéssel érintett terület környezetében zajvédelmi szempontból védendő terület nem található, a legközelebbi lakóterületeken az építési eredetű zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel. Az építéshez kapcsolódó járműforgalom időszakos és átmeneti, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

4.2. Üzemelés:

A létesítmény zajvédelmi hatásterület lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint történt, számítással. A napelempark üzemelése során számottevő zajkibocsátással nem kell számolni, a telepítendő transzformátorok zajvédelmi hatásterülete a telepítés helye szerinti nagy kiterjedésű ingatlan határain nem terjed túl. A Zvr. 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján nem kell a létesítménynek zajkibocsátási határértékkel rendelkezni. Az üzemeltetéshez járulékos tevékenységként rendszeres járműforgalom nem kapcsolódik.

A területgondozásból adódó évi 4-5 alkalommal történő fűnyírás tevékenység nem éri el az évente legalább tizenkét alkalmat, így nem tartozik a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelt. 1. § (3) bekezdésének tárgyi hatálya alá.

A napelempark zajvédelmi hatásterülete a telepítés helyszínét, az Ács, külterület 0402/2 hrsz. alatti ingatlant érinti.

4.3. Felhagyás:

Az üzemelés felhagyása során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

5. Természet- és tájvédelem

5.1. Létesítés; üzemelés; felhagyás:

Az érintett ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.

A létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, a létesítés természet- és tájvédelmi érdeket nem sért. A megvalósítási területen az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév augusztus 15. és tárgyévet követő év március 15.

között javasolt elvégezni. A napelemparkhoz csatlakozóan közel 8 km hosszú földkábel fog létesülni a tervezett napelempark és a Komáromi alállomás között. A munkálatok során létrejött munkaárok mihamarabbi betemetésére kell törekedni. A nyitott munkaárkot legalább naponta, és a betemetés előtt még egyszer ellenőrizni kell és az esetlegesen bele került védett állatfajok egyedeit (kétéltűek, kisemlősök, stb.) kíméletesen el kell távolítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjának megfelelően – a Hatóság e határozat IV. fejezetében rögzítette, indokolása – a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontjának megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi hatóság 241-7/2017. hivatkozási számú megkeresésével a CAGT Energy kft. (6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18.) kérelmére indult Ács, 0402/2 hrsz.-ú ingatlanon 15 MWp teljesítményű fotovoltaiikus napelemes erőmű létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg. A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció és az engedély kérelem alapján az Igazgatóság az alábbiakat állapította meg: A 15,4226 ha területen tervezett naperőmű teljesítménye 15 MWp az Ács, 0402/2 hrsz.-ú ingatlan nem érinti a H-6319-20/2011. számú határozattal kijelölt Ács, távlati vízbázis hidrogeológiai védőterületét. Az Igazgatóság megállapította, hogy az érintett ingatlan mellett húzódik a Székes-patak. A tevékenység során vízkivétel nem történik, szennyvíz nem keletkezik. A napelemek mosása vegyi anyagoktól mentes mosóvízzel történik, a létesítményre hulló csapadékvíz saját telken belül elszikkad. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás során havária esetben veszélyes anyag, például munkagépekből elfolyó olaj kerülhet a földfelszínre. A terület mélyen fekvő részeinek részbeni feltöltésére kerülhet sor. A tervben szereplő kialakítás a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályáról szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre minőségi szempontból a tervezett kialakítások és az előírt feltételek betartása esetén nem gyakorol káros hatást. Az Igazgatóság a rendelkezésére álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott iratanyag érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul. Az Igazgatóság a csapadékvizek szikkasztására vonatkozó előírását a Favr. 10. §-a, valamint a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő. Az Igazgatóság jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.)

44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adta meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. számú melléklet II. fejezete, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.”

Fentiek, valamint a kormányhivatal – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi és bányafelügyeleti feladatkörében eljáró – a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán a Hatóság azt állapította meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a Hatóság a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntött a Ket. 71. § (1) bekezdése szerint. (I-III. fejezet)

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az V. fejezet 2. pontja a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatala Földhivatali Osztályának 10005/2017.01.19. sz. véleményén, 3. pontja a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának KE-06/EP/00253-2/2017. sz. véleményén alapul.

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dc-de) alpontjainak megfelelően – a Ket. 157. § (1) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ának megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg; minderről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (VII. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a Kr. 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2017. március 03.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából



Makra Gábor *s.k.*
főosztályvezető



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 51-17/2017.
Ügyintéző: Kiss Judit, Kristóf Andrea
Tárgy: LLDL ENERGY Kft. (Ács) –
Előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) az **LLDL ENERGY Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18., KÜJ: 103504403; a továbbiakban: Ügyfél) 2941 Ács, 0401/2 hrsz. alatti telephelyének (a továbbiakban: telephely) beépítésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárását

lezárja és megállapítja

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatóság elfogadja, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

1. Tervezett tevékenység

Tárgyi beruházás célja 5 MWp teljesítményű fotovoltaikus napeleemes erőmű általi villamos-energia termelése és az így megtermelt energia villamos hálózatra táplálása és értékesítése.

2. Telephely

2941 Ács, 0401/2 hrsz. (kivett víztároló beruházási terület)

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/705-1/2017.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a LLDL Energy Kft. (6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18.) részére az Ács, 0401/2 hrsz.-ú ingatlanon 15 MWp teljesítményű fotovoltaikus napelemes erőmű létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult hatósági eljárásban megküldött 51-7/2017. hivatkozási számú szakhatósági megkeresésre a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához **az alábbi feltételekkel hozzájárul:** **1. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás esetében a munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.** **2. Üzemanyag, valamint egyéb, a felszíni és felszín alatti víz minőségét veszélyeztető anyag a területen nem tárolható.** **3. Az elszikkasztásra kerülő esővizek nem okozhatják a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.** **4. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás során a felszíni és felszín alatti víz káros szennyeződéssel nem veszélyeztethető.** **5. Havária esemény bekövetkezés esetén a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, és az Igazgatóságot értesíteni kell.** **6. A létesítés, üzemeltetés, felhagyás során be kell tartani az Ács, 0402/2 hrsz.-ú ingatlan mellett húzódó Székes-patak kezelőjének vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat.** A tevékenység vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált – egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött – tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

2. „A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX.törvény (a továbbiakban: tfv. tv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül. A tfv. tv. 8. § (1) bekezdése alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás

alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. A tárgyi ingatlanok nem termőföldek. **A tfv. tv. 8. § (2) bekezdésére tekintettel a tervezett létesítmény kialakítása, majd üzemeltetése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföld(ek) megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a létesítmény ne akadályozza. A létesítmény kialakítása/működése a tárgyi ingatlanokon, normál üzemi körülmények között nem igényli a termőföld újonnan történő igénybevételelét. Amennyiben a létesítés során termőföld igénybevétele szükséges – az erőművekhez kapcsolódó földkábel(ek) vonatkozásában -, abban az esetben a megfelelő földvédelmi engedélyező eljárást – időleges más célú hasznosításra vonatkozó eljárást -, a jogosult kérelmére szükséges lefolytatni, a termőföld fekvése szerint illetékes járási hivatalnál.”**

3. „A kivitelezéssel érintett területen a központi, közhiteles nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem ismert az örökségvédelem hatáskörébe tartozó érték (régészeti lelőhely, vagy műemlék). Ebből következően a tervezett kivitelezés örökségvédelmi érdeket nem sért, tehát hatóságom által nem kifogásolható. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében **amennyiben a kivitelezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint hatóságomhoz bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni.** A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!”

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét** – hirdetményi közlés esetén annak kifüggesztésétől számított 15. napot – **követő 15 napon belül** az **elsőfokú Hatósághoz két példányban** benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összege 125.000 Ft, (azaz százhuszonötvenezer forint) – természetes személyek és civil szervezetek esetében 2.500,- Ft, (azaz kettőezer-öt száz forint) –, melyet – a közlemény rovatban az ügyiratszám feltüntetésével – a „Megosztott bevételek beszédése célelszámolási számla – KEMKH Környezet- és Természetvéd. fel. ell.” megnevezésű 10036004-00299554-

38100004 számlaszámra kell átutalni; melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a Hatóságnál.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 128. a) pontja (egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdésének megfelelően – 2017. január 11. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 30 – közmeghallgatás tartása esetén 45 – nap, amibe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdése által meghatározott időtartamok.

– A Ket. 15. § (5) bekezdésének megfelelően – a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján közzétett közlemény nyomán sem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a Hatósághoz a rendelkezésre álló határidőn belül.

A Hatóságnak – a Ket. 44. § (1) bekezdésének és 45/A. § (7) bekezdésének megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni, melynek következtében a tényállás nem volt tisztázott.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a Ket. 29. § (1c) bekezdése alapján mellőzte a Ket. 29. § (1b) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntött a Ket. 71/A. § (1) bekezdése értelmében:

*„A kérelemre indult eljárásban a hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül **függő hatályú döntést** hoz.”*

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően a Hatóság – a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett.

A Hatóság eljárása során az alábbi környezeti igénybevételeket állapította meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés

A dokumentumok alapján nem veszélyes hulladék keletkezése várható (pl.: kommunális hulladék, fel nem használt és hulladékként kezelhető építési és szerelési anyagok, nem szennyezett csomagolóanyagok).

1.2. Üzemelés

Üzemeltetés során csak karbantartásból származó hulladék várható, normál üzemmenet során nem keletkezik hulladék.

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban kárelhárítási tevékenységekből származnak. A keletkező hulladékok döntő többsége veszélyes hulladéknak minősül, kezelését és szállítását külön jogszabályban előírtak szerint végzik. Havária a létesítési, illetve felhagyási munkálatok során üzem- és kenőanyagok elfolyásából alakulhat ki, veszélyes hulladékok keletkezés (elsősorban veszélyes anyagokat tartalmazó föld) várható.

1.3. Felhagyás

A felhagyási tevékenység a bontásból származó hulladékok keletkezését vonja maga után. Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint gondoskodnak.

2. Földtani közegvédelem

2.1. Létesítés:

Az érintett területen kármentesítési eljárás nincs folyamatban. A tervezett tevékenység létesítési fázisában nem gyakorol jelenős hatást a földtani közegre.

2.2. Üzemelés:

Üzemelés fázisában a létesítménynek normál üzemmenet esetén földtani közegre gyakorolt hatása nincs.

2.3. Felhagyás:

A felhagyási tevékenység a létesítési fázishoz hasonlóan elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a földtani közegre.

Havária az építési, felhagyási munkák során üzemanyag vagy olaj csepegése, illetve elfolyása révén léphet fel. Üzemeltetés során közvetett hatásként a karbantartáskor területen mozgó gépek meghibásodásakor következhet be lokális talajszennyezés.

3. Levegőtisztaság-védelem

3.1. Létesítés:

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. légszennyezettségi zónába tartozik.

A telepítéshez szükséges személy- és teherszállítás tervezett mértéke az alábbiak szerint alakulhat:

- a) 50-70 kamion a teljes kivitelezés alatt, napi 3-5 max.
- b) 6 db személygépkocsi/mikrobusz/nap

A szállítási útvonal várhatóan az M1 autópálya – 8151. sz. összekötő út – 81329 sz. állomáshoz vezető út. Az építéskor a környezet porterhelése – átmenetileg – minimális mértékben növekszik, melyet a terület előkészítése, a földkábel-fektetése, a kerítésoszlopok fűrási munkálatainak elvégzése, szállítása okoz. A tervezéssel érintett területet mezőgazdasági és gazdasági területek veszik körbe. A térség levegőtisztaság-védelmi helyzetét alapvetően a közlekedésből származó levegőszennyezés befolyásolja és határozza meg. A levegő szennyezettségét a mezőgazdasági tevékenységből származó diffúz légszennyezés, illetve a fűtésből és közlekedésből származó légszennyezés határozza meg. A levegő minőségét érintő hatások a naperómű területére és a földkábel nyomvonalára korlátozódnak. A kiporzások hatása az építési területtől, vagyis a naperómű területétől maximum 50 méterre, a földkábel nyomvonalától annak mindkét oldalától szintén legfeljebb 50 méterre várható, még kedvezőtlen időjárási körülmények között is. A közlekedési eredetű légszennyező kibocsátások (NO₂, CO, PM₁₀) nem jelentős mértékűek, lényegében csak a szállítási útvonalak nyomvonala mentén jelentkeznek.

3.2. Üzemelés:

Légszennyező anyag kibocsátását döntő mértékben a területre érkező tehergépjárművek kipufogóiból távozó füstgázok jelentik. A naperómű működése során légszennyező anyagkibocsátás nem történik, bejelentés-köteles pontforrás, diffúz forrás illetve vonalforrás nem létesül. A működés során hatásterület nem állapítható meg.

3.3. Felhagyás:

A telepítés és felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

4.1. Létesítés:

A napelemes erőmű helye: Ács, 0401/2 hrsz., övezeti besorolása: tó. A tervezett beruházás környezete: Gip – ipari gazdasági terület, Ev – erdőterület- védelmi rendeltetésű terület, Mko – korlátozott használatú mezőgazdasági terület és Má – általános mezőgazdasági besorolású területek. A létesítés során a terület előkészítéséhez munkagépek és szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás nem jelentős és átmeneti. A telepítés időtartama rövid, a munkálatokat csak a nappali időszakban végzik. A telepítéssel érintett terület környezetében zajvédelmi szempontból védendő terület nem található, a legközelebbi lakóterületeken az építési eredetű zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel. Az építéshez kapcsolódó járműforgalom időszakos és átmeneti, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

4.2. Üzemelés:

A létesítmény zajvédelmi hatásterület lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint történt, számítással. A napelempark üzemelése során számottevő zajkibocsátással nem kell számolni, a telepítendő transzformátorok zajvédelmi hatásterülete a telepítés helye szerinti nagy kiterjedésű ingatlan határain nem terjed túl. A Zvr. 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján nem kell a létesítménynek zajkibocsátási határértékkel rendelkezni. Az üzemeltetéshez járulékos tevékenységként rendszeres járműforgalom nem kapcsolódik.

A területgondozásból adódó évi 4-5 alkalommal történő fűnyírás tevékenység nem éri el az évente legalább tizenkét alkalmat, így nem tartozik a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendel 1. § (3) bekezdésének tárgyi hatálya alá.

A napelempark zajvédelmi hatásterülete a telepítés helyszínét, az Ács, külterület 0401/2 hrsz. alatti ingatlant érinti.

4.3. Felhagyás:

Az üzemelés felhagyása során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

5. Természet- és tájvédelem

5.1. Létesítés; üzemelés; felhagyás:

Az érintett ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.

A létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, a létesítés természet- és tájvédelmi érdeket nem sért. A megvalósítási területen az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév augusztus 15. és tárgyévet követő év március 15.

között javasolt elvégezni. A napelemparkhoz csatlakozóan közel 8 km hosszú földkábel fog létesülni a tervezett napelempark és a Komáromi alállomás között. A munkálatok során létrejött munkaárok mihamarabbi betemetésére kell törekedni. A nyitott munkaárkot legalább naponta, és a betemetés előtt még egyszer ellenőrizni kell és az esetlegesen bele került védett állatfajok egyedeit (kétéltűek, kisemlősök, stb.) kíméletesen el kell távolítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjának megfelelően – a Hatóság e határozat IV. fejezetében rögzítette, indokolása – a Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontjának megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi hatóság 51-7/2017. hivatkozási számú megkeresésével a LLDL Energy kft. (6724 Szeged, Cserzy Mihály utca 18.) kérelmére indult Ács, 0401/2 hrsz.-ú ingatlanon 15 MWp teljesítményű fotovoltaikus napelemes erőmű létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg. A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció és az engedély kérelem alapján az Igazgatóság az alábbiakat állapította meg: A 8,8518 ha területen tervezett naperőmű teljesítménye 5 MWp az Ács, 0401/2 hrsz.-ú ingatlan nem érinti a H-6319-20/2011. számú határozattal kijelölt Ács, távlati vízbázis hidrogeológiai védőterületét. Az Igazgatóság megállapította, hogy az érintett ingatlan mellett húzódik a Székes-patak. A tevékenység során vízkivétel nem történik, szennyvíz nem keletkezik. A napelemek mosása vegyi anyagoktól mentes mosóvízzel történik, a létesítményre hulló csapadékvíz saját telken belül elszikkad. A létesítés, üzemeltetés és a majdani felhagyás során havária esetben veszélyes anyag, például munkagépekből elfolyó olaj kerülhet a földfelszínre. A terület mélyen fekvő részeinek részbeni feltöltésére kerülhet sor. A területen szereplő kialakítás a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályiról szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre minőségi szempontból a tervezett kialakítások és az előírt feltételek betartása esetén nem gyakorol káros hatást. Az Igazgatóság a rendelkezésére álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott iratanyag érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul. Az Igazgatóság a csapadékvizek szikkasztására vonatkozó előírását a Favr. 10. §-a, valamint a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő. Az Igazgatóság jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.)

44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adta meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. számú melléklet II. fejezete, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.”

Fentiek, valamint a kormányhivatal – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi és bányafelügyeleti feladatkörében eljáró – a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán a Hatóság azt állapította meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a Hatóság a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntött a Ket. 71. § (1) bekezdése szerint. (I-III. fejezet)

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az V. fejezet 2. pontja a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatala Földhivatali Osztályának 10005/2017.01.19. sz. véleményén, 3. pontja a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának KE-06/EP/00252-2/2017. sz. véleményén alapul.

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság részére – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dc-de) alpontjainak megfelelően – a Ket. 157. § (1) bekezdésén és 158. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 96. §-ának megfelelően – a Ket. 78. § (10) bekezdése, 98. § (1a) bekezdése és 99. § (1) bekezdése szerint – a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak elleni jogorvoslati utat – fentiek szerint – a Ket. 44. § (9) bekezdése állapítja meg; minderről a Hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegét a Rend. 2. § (5)-(7) bekezdései alapján határozta meg a Hatóság. (VII. fejezet)

A Hatóság hatáskörét a Kr. 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2017. március 3 .

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából



Makra Gábor s.k.
főosztályvezető

Címzettek:

1. **LLDL ENERGY Kft.** 6724 Szeged, Cserzy M. utca 18.
2. Treuer Márton treuer.marton@ststrade.hu – e-mail
3. GYMS MKI – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat gyor.titkarsag@katved.gov.hu – e-mail
4. Ács Város Jegyzője jegyzo@acsvaros.hu
5. KEMKH – Népeü-i Főosztály – Közéü-i & Járványügyi Osztály kozeg@komarom.gov.hu – e-mail
6. Főosztályon belül: Növény- & Talajvédelmi Osztály nto@komarom.gov.hu – e-mail
7. Komáromi JH – Földhivatali Osztály foldhivatal.komarom@komarom.gov.hu – e-mail
8. Tatabányai JH – Hat. Főo. – Ép. & Örökségvéd. O. epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu – e-mail
9. PMKH – Bányafelügyeleti Főosztály – Bányászati Osztály banyafelugyelet@pest.gov.hu – e-mail
10. KEMKH – Pü-i & Gazd-i Főoszt. – Pü-i és Számviteli Oszt. 2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2. – ÁJ

Jogerőre emelkedést követően:

11. KE MKI 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.

Határidő-figyeléseket kérem **lezárni!** **Exp.u:** vissza Elérési út: O:\2017\Jogasz\KissJ\Hatarozatok\51