

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Ács Város Képviselő Testületének 2008. március 11-én 16.<sup>00</sup> órakor a Polgármesteri Hivatal tanácsstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok

Meghívott: dr. Fülesné Balogh Anita aljegyző

Locsmáncsi Imréné pénzügyi irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Tribolt Ilona

Az ülésről archív hangfelvétel készült.

### **Csöböneyi Imre:**

A polgármester köszöntötte az ülésen résztvevőket. Megállapította, hogy Csuka László és Baracska Lajos kivételével a többi képviselő megjelent, így az ülés 12 fővel határozatképes. Ismertette a jelen ülés témáit. Új napirend felvételre nem hangzott el javaslat. A polgármester által javaslat hangzott el arra vonatkozóan, hogy a meghívóban szereplő első napirendet tárgyalják utoljára, abban a reményben, hogy a távol lévő képviselők is csatlakoznak a napirend tárgyalásához. A bizottság tagjai a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását és a javasolt napirendcserét egyhangúan elfogadták.

### Napirendi pontok:

*1./ Ács Város Polgárőrsége cégbírósági bejegyzése*

*2./ Személyi ügy*

*3./ Önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 4/1996.(III.04.) számú rendelet módosítása*

### 1./ Ács Város Polgárőrsége cégbírósági bejegyzése

#### **Csányi Józsefné:**

A polgárőrség cégbíróság általi bejegyzése során hiányosságokat állapított meg a bíróság, nem peres eljárásban, 30 napon belüli határidő megjelölésével, hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A felhívásban szereplő problémák döntően pontosítások, ezért többségében az alakuló ülés helyes eljárási rendjével, és nyilatkozatok pótlásával kijavíthatóak. A Képviselő-testület hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy az egyesület az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant székhelyként, illetve telephelyként megjelölhesse. Az előterjesztés szerint javaslatunk a következő: a Polgárőrség székhelye a Polgármesteri Hivatal épületében, a Gyár u. 23. sz. alatt, míg telephelye a Csermák Hugó Önkéntes Tűzoltóság épületében, a Fő utca 45. sz. alatt lenne.

#### **Moncz Imre:**

Nem tartja megfelelőnek, hogy telephelyként a Polgármesteri Hivatal szerepeljen és a Tűzoltószertert sem helyesli telephelyként megjelölni. A Rendőrőrs épületét javasolja székhelynek.

**Varga József Károly:**

A Tűzoltószertárnál jobb telephelyet el sem tud képzelni.

**Csöböneyi Imre:**

A rendőrség épületében van egy üres helyiség, ha lenne rendőri jelenlét a városban, akkor tartaná célszerűnek. Az éjjel-nappali készenlét miatt, a riaszthatóság szempontjából a Tűzoltóság épületét javasolja. Korábban elegendő volt a polgármester és a jegyző együttes hozzájáruló nyilatkozata a telephely és székhely használat bejegyzésére, de a szabályozás változása miatt ma már képviselő-testületi határozat szükséges.

**Tóth Győző:**

Telefon van, a távolság nem nagy, a rendőrörs épületét javasolja megjelölni. Véleménye szerint akkor kerüljön csak át a tűzoltószertárba a polgárőrség, ha szüksége lesz a helyiségre a rendőrségnek.

**Varga József Károly:**

A polgárőrség nem 24 órát lesz majd a Tűzoltószertárban, hanem kevesebbet, és a tűzoltók tudnak szólni majd a polgárőröknek.

**Tóth Károly Péter:**

Személyi átfedés van a polgárőrök és tűzoltók között Keresztes József személyében. Nem látja értelmét, hogy más helyen legyenek.

**Tóth Győző:**

Előfordulhat, hogy Keresztes József egyszerre lesz szolgálatban tűzoltóként és polgárörként?

**Csöböneyi Imre:**

Ilyen nem lesz, nem fordulhat elő. Egy épület közüzemi, üzemeltetési költségeit – fűtés, világítás – megtakaríthatnánk abban az esetben, ha a tűzoltóság és a polgárőrség telephelye egy helyen lenne, mert nem kellene külön helyiséget fűteni.

**Csányi Józsefné:**

Székhelynek mindenképpen a Hivatalt javasolja, mert itt van titkárság, ahol a gépelés és egyéb adminisztrációs lehetőségek adóttak, a Polgárőrség részére postázott levelek, küldemények átvehetőek. A telephely címét szükség szerint módosítani lehet, székhelyet már nem. Az „Ács Fejlődéséért” Alapítványnak is a Polgármesteri Hivatal a megjelölt székhelye.

A Testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**62/2008.(III.11.) sz. határozata**

**Ács Város Képviselő Önkormányzata, mint a 2941 Ács, Gyár u. 23. (törzsszám: 15385413) szám alatti ingatlan tulajdonosa, hozzájárulását adja:**

**Ács Város Polgárőrsége az Ács, Gyár u. 23. szám alatti ingatlan székhelykénti használatához és a székhely címként való bírósági bejegyzéshez.**

**A hozzájárulás határozatlan időre, Ács Város Polgárőrsége fennállása idejére érvényes.**

**Határidő: Azonnal**

**Felelős: Csöböneyi Imre polgármester**

A Testület 10 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**63/2008.(III.11.) sz. határozata**

**Ács Város Önkormányzata, mint a 2941 Ács, Fő u. 45. (törzsszám: 15385413) szám alatti ingatlan tulajdonosa hozzájárulását adja:**

**Ács Város Polgárőrsége az Ács, Fő u. 45. szám alatti ingatlan telephelyként való használatához.**

**A hozzájárulás határozatlan időre, Ács Város Polgárőrsége fennállása idejére érvényes.**

**Határidő: Azonnal**

**Felelős: Csöbönyei Imre polgármester**

**Csőbönyei Imre:**

A következő napirend tárgyalására zárt ülés tartását kezdeményezi.

A Testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**64/A/2008.(III.11.) sz. határozat**

**Ács Város Képviselő Testülete az Ötv. 12.§ (4) bekezdés b./ pontja értelmében zárt ülést rendel el személyi ügy tárgyalására.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Csöbönyei Imre polgármester**

Locsmánda Imréné pénzügyi irodavezető távozott a teremből.

**2./ Személyi ügy**

**Csányi Józsefné:**

Felkészülten jött az ülésre és kérte az ügyvédet, hogy keresse meg a jegyzőt. Legutóbbi ülésen határozatot hoztak arról, hogy a jegyző közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetésére vonatkozóan a további tárgyalások munkajogász megbízásával folytatódjanak. Volt alkalma személyesen is találkozni a jegyzőasszonnyal, hogy szeretnének korrekt módon, mindkét fél részére elfogadható összegben megegyezni. Beszélgetésünk során úgy tűnt, a jegyző hajlik a megállapodásra. Az ügyvédjével is felvette a kapcsolatot, aki mondott egy összeget. Ő kérte, hogy ezt írásban is közölje. Meg is érkezett a levél a Lanczner Ügyvédi Irodából. A végső egyezségi ajánlata a 31 havi bruttó 463.300,- Ft-os illetmény és háromhavi jubileumi jutalom figyelembevételével, kerekítés után, összesen bruttó 14.360.000,- Ft. A képviselők a tárgyalások kezdetén 10 MFt-ban gondolkodtak. Tegnap jött egy e-mail jegyző asszonytól, hogy a tatai és az esztergomi jegyző is nem vagyoni kártérítésként kapott összeget a közszolgálati jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetésekor – ezt a tájékoztatást a Kincstárban kapta a jegyző Hanesz Úrtól. Ez esetben nem kell járulékokat fizetnie a Hivatalnak. E szerint szeretné a kifizetést. Tegnap beszélt aljegyző asszony is Hanesz Úrral.

**dr. Fülesné Balogh Anita:**

Beszélt a Magyar Államkincstár osztályvezetőjével ő is. A nem vagyoni kártérítést valóban nem terhelik a személyi juttatás járulékai, nem járulékköteles, de annak a kifizetése a közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetés esetén nem lehetséges. Ilyen kifizetésre jogszerű példa: a dolgozót a munkáltató hibájából bekövetkezően megrázza az áram számítógép használat közben, a sérült lépcső miatt leesik a dolgozó az emeletről. A közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetés, mindkét fél egybehangzó, közös megállapodásán alapul. A nem vagyoni kártérítés esetén a jegyzőnek meg kell neveznie a munkáltató jogellenes magatartását, amelynek következtében a valamilyen kárt szenvedett, de

ilyen jogellenes magatartást, ezzel összefüggésben kárt nem nevezett meg. A tatai aljegyzővel folytatott megbeszélés során tudására jutott, hogy a korábbi tatai jegyző nem vagyoni kártérítésben nem részesült, hanem egyéb juttatás címen kapott kifizetést. Tatán a juttatás bruttó összegéből személyi jellegű kifizetesként, valamennyi törvény szerinti járulékot és a Hivatal is teljesítette járulékbefizetési kötelezettségét. A Közigazgatási Hivatal megerősítésével tudja mondani, hogy a közszolgálati jogviszony megszüntetése nem vagyoni kártérítés kifizetésével jogellenes.

**Csányi Józsefné:**

Amikor a mai nap bejött a Hivatalba, akkor kereste a munkajogász, aki a nem vagyoni kártérítés kifizetéseként kérte a 14.360.000.-Ft- megfizetését. Kérte az ügyvédet, hívja fel a jegyzőasszonyt, beszéljék meg, gondolkodjanak. Korábban már írásban megküldte a jegyző ügyvédje ajánlatukat, amelyben 14.360.000.-Ft-ot kért. Ezt az összeget most is változatlanul fenntartja a jegyző, csak a kifizetés jogcímében nem személyi jellegű kifizetést akar, hanem nem vagyoni kártérítést. Ő tájékoztatta az ügyvédet arról, hogy ez nem jogszerű. Az ügyvéddel korábban azt is egyeztette, hogy a jegyző közszolgálati jogviszonya március 31.-vel kerülne megszüntetésre. Kérte, hogy ne vonjon mindent vissza a 24. órában a jegyző. Jelenleg a jegyző betegállományban van.

Ismerteti a jegyző közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyában elfogadásra javasolt megállapodás-tervezetet, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ebben szerepeltetik, hogy a közösen megállapított összeg kifizetése után egymással szemben semmi egyéb követelésük nincs.

Amennyiben a jegyző közszolgálati jogviszonya megszüntetésre kerül, úgy 30 napon belül ki kell írni a képviselő-testületnek a jegyzői álláshely betöltésére a pályázatot. Javaslatára szerint a jegyzői álláshelyet csak szeptember 1-jével töltsék be, ekkor mintegy 2 MFt kifizetését meg lehetne takarítani.

**Lakatos Béla:**

Hetek óta nincs megállapodás, véleménye szerint a 14.360.000 Ft-ot meg kellene szavazni.

**Moncz Imre:**

A közös megegyezésbe miért nem fér bele az, amit kér a jegyző?

**Csányi Józsefné:**

Elég világosan elmondta, hogy nem vagyoni kártérítés csak akkor lehet, ha a munkáltató jogellenes magatartása miatt a munkavállalót kár éri, így a példa szerinti baleset történik vele. A testület által megszavazott munkajogász közreműködésével véleménye szerint csak bonyolították a helyzetet. A kialakult helyzet emberi oldalát használta ki akkor, amikor Hivatalban bent lévő jegyzőasszonnyal beszélgetett és megegyezett vele. A most felajánlott összeg a korábbi nettó 30 MFt-hoz képest már egy tárgyalási alap. A jegyzővel megegyezni a Testületnek kell.

**dr. Fülesné Balogh Anita:**

Igaz, hogy létezik ilyen számfejtési jogcím, a nem vagyoni kártérítést nem terheli járulékos kifizetése. A bérszámfejtési osztályvezető nem mondott a jegyzőnek olyat, hogy a tatai és az esztergomi jegyző ilyen kifizetéssel ment el, mert neki ezt nem áll módjában 3. személlyel közölni. A Közigazgatási Hivatal törvényességi osztályvezetőjének megerősítésével még egyszer csak azt tudja mondani, hogy a közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén kifizetett juttatást nem lehet nem vagyoni kártérítést számfejtteni.

**Lakatos Béla:**

Véleménye szerint a 14.360.000 Ft elfogadható. A jegyző pályázatát ki kell írni, ha szeptembertől gondolják is betöltésre. Ha továbbra is húzza az időt a jegyző és a jogi képviselője, akkor javasolja a jegyző jogviszonya fegyelmivel való megszüntetését.

**Moncz Imre:**

Különbség abban van, hogy az egyik bér jellegű a másik pedig nem vagyoni jellegű kiadás. Az önkormányzatnak ebben az esetben 20 Mft-jába kerül a kifizetés a járulékokkal együtt.

**Csányi Józsefné:**

Mindezek elfogadása után ezt a témát be kellene fejezni, és egyéb dolgokkal foglalkozni a hivatalban. Egyik kliensünk már ügyvédet fogadott, mert érvényes építési engedélye van olyan telekre, amelyek még nincs a tulajdonában. A rendőrkapitány hivatkozik egy levélre, amely egy adók módjára történő behajtással kapcsolatos, de nincs meg az előzménye, nem került iktatásra. Amerre csak nyúlnak, problémás ügyeket találnak. A szabályzatok is hiányoznak. Birtokvédelmi eljárásokban sem születettek döntések. 2007. júniusától a telepengedélyezések problémásak. Jó lenne már végére érni. A polgármester bíróságra jár a jegyző miatt, ügyvédeknek kell fizetni. A jegyzőkönyvben benne van, de a Vizák Kft-vel kötött szerződésből kimaradt az átemelővel kapcsolatos pénzvisszatérítés az érintettek részére. Jó lenne, ha a munkára lehetne már koncentrálni.

**Tóth Károly Péter:**

A tatai jegyző munkaviszonya politikai ellentétek miatt került megszüntetésre. 12 képviselő igen szavazatával meghozott döntése után beszélnek még a jegyzői témáról. A 20 Mft-ot sajnálja, véleménye szerint 14 Mft alá kellene menni a tárgyalások során. A fegyelmivel való felállítás még olcsóbb lenne a Hivatalnak.

**Nyéki Péter:**

Peren kívül kellene megegyezni mindenképpen. Amennyiben a jegyző jogviszonya megszűnik és az új kiírásban az álláshely 2008. szeptember 1.-től történő betöltéséről döntenek, az elvégzendő feladatokra gondolva, mi erről az aljegyző véleménye?

**dr. Fülesné Balogh Anita:**

A Testületnek van joga ebben dönteni, hiszen a pályázati felhívást a testület határozatban fogadja el. A jegyzői állásra a jogviszony megszüntetése után a pályázatot 30 napon belül ki kell írnia. Ha szeptembertől lesz alkalmazva az új jegyző, addig szervezéssel, összefogással megpróbálják megoldani az ügyeket. Nem lesz könnyű, mert most sem az, de a hivatalnak kötelessége a feladatokat így is ellátni.

**Csányi Józsefné:**

Ezt a jegyző is kibírta egyedül, ki kell bírnia az aljegyzőnek is.

**Rohonczi József:**

Véleménye szerint a testület nem tárgyalóképes. Ők azt mondták az alpolgármester asszonynak, hogy járjon el az ügyben, munkajogász közreműködésével. Kéri, hogy ebben Moncz Imre képviselő is nyilatkozzon, hogy folytassák a tárgyalásokat, vagy álljanak fel mindannyian.

**Moncz Imre:**

Folytassa az alpolgármester a tárgyalásokat.

**Csányi Józsefné:**

A képviselő-testület január 24.-i testületi határozata szerint a szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a polgármestert és az alpolgármestert a jegyző közszolgálati jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyában tárgyalások folytatására. A megállapodás-tervezetben rögzítve van a jegyző részére kifizetésre kerülő összeg, a jogviszony megszűnésének napja. Ezt kell határozatban elfogadni.

**Lakatos Béla:**

Az alpolgármesteri tárgyalás nem jogellenes.

**Csöbönyei Imre:**

Az összeget megfelelőnek tartja. A jegyző, illetve a jegyző jogi képviselőjét tájékoztatni kell, hogy a jogcím nem megfelelő, nem elfogadható. Megerősíti, hogy az alpolgármester asszony testületi határozatban kapott felhatalmazást intézkedések megtételére, tárgyalás lefolytatására. Ha a tárgyalás során más fejlemények lesznek, rendkívüli ülés összehívását fogja kezdeményezni.

**Lakatos Béla:**

Szerinte rögzítve legyen, hogy jelen felek semminemű információt nem adnak ki a tárgyalásokról.

**dr. Fülesné Balogh Anita:**

A köztisztviselőknek törvény szerint titoktartási kötelezettsége van. A képviselő a zárt ülésen elhangzottakról nem adhat ki információt.

**Varga József Károly:**

A megállapodásnak, egyezésnek most már meg kell születnie. Ha ezt a megállapodás-tervezetet nem fogadja el a jegyző, más reagálás jön vissza, akkor ő is azt mondja, nem lehet húzni tovább a megegyezést, akkor fegyelmet kell a jegyzőnek adni. Megköszönik az alpolgármester asszonynak a tárgyalások lebonyolításában való eljárását.

**Csöbönyei Imre:**

Az alábbi határozati – javaslat elfogadását szavazásra bocsátja.

A Testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**64/2008.(III.11.) sz. határozata**

**Ács Város Képviselő-testülete a jegyző közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyában az alábbiakat határozza, határozatba foglalja és a jóváhagyott határozatban foglaltak alapján, megállapodásban rögzíti.**

**A megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.**

**A megállapodás-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Határidő: 2008. március 31.**

**Felelős: Csöbönyei Imre polgármester**

A testületi ülés nyílt ülés keretében folytatódik.

**3./ Önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 4/1996.(III.04.) számú rendelet módosítása**

**Rohonczi József:**

A Képviselő-testület elmúlt ülésén a rendelet módosítást tárgyalta, de a rendelet minősített többség hiányában nem került elfogadásra. Ismételten előterjesztésre került a rendelet módosítás. A jelenleg megállapított tiszteletdíj a törvény által adható mértékhez képest, képviselő bizottsági tag esetén az adható 55 %-ában áll.

**dr. Fülesné Balogh Anita:**

A rendelet módosításra az Ügyrendi Bizottság javaslatot tett, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság pedig azt véleményezte. Az előterjesztés mindkét bizottság határozatát tartalmazza: az Ügyrendi Bizottság a képviselői tiszteletdíj emelését, míg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság annak változatlan összegben való megtartását javasolja. A rendeletmódosítás elfogadásához minősített többség szükséges.

A képviselők alapdíja jelenleg: 28.000.-Ft, amelyre 2 bizottságban betöltött tagság után 14.000-14.000.-Ft tiszteletdíj jár. Minden képviselő két bizottságnak a tagja, így a képviselői tiszteletdíj 56.000.-Ft. Ha az egyik tagi díjkiegészítés helyett az elnöknek járó kiegészítéssel számolunk, annak a képviselőnek a tiszteletdíja, aki bizottsági elnöki tisztséget lát el: 70.000.-Ft.

Az 1994. évi LXIV. Törvény 15.§ /2/ bekezdése, amely 2006. október 1.-én módosult, több bizottsági tagság esetén is a képviselő bizottsági tag tiszteletdíja az alapidíjon felül legfeljebb az alapidíj 45 %-val növelhető. Megállapítható tehát, a rendeletet módosítani kell, amennyiben a képviselők minősített többségű száma az emeléssel nem ért egyet, a pénzügyi bizottság javaslatát mindenképpen el kell fogadnia, hogy a tiszteletdíjak jelenleg kifizetésre kerülő összege törvényes legyen. Ellenkező esetben a tiszteletdíjak összege lecsökken, mivel több bizottsági tagság esetén is csak egyszer lehet a díjkiegészítéssel növelni az alapidíjat.

**Lakatos Béla:**

Akkor ez azt jelenti, hogy ha nem szavazzák meg, akkor csökken a tiszteletdíj összege.

A Testület 12 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**10/2008.(III.11.) sz. rendelet  
az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 4/1996.(III.04.) számú rendelet  
módosítása**

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Több napirend nem lévén a polgármester megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és 17 óra 30 perckor bezárja a testületi ülést.

K.m.f.

dr.Fülesné Balogh Anita  
aljegyző

Csöbőnyei Imre  
polgármester