



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ

2800. Tatabánya, V. Fő tér 4. ☒: Pf.:173. ☎: (34) 316-811. BM.: (21) 25-19. Fax: (34) 336-208.

Ikt.sz.: 2-453/2004.

Tárgya: Törvényességi észrevétel

Ács Nagyközség Önkormányzatának a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 25/1995.(XII.27.) rendelete ellen a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99.§ (1) bekezdése alapján

Törvényességi észrevétel

teszek, mert a kifogásolt rendelet bevezető része, 3.§(1) és 5.§ ellentétes a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (Alk.)2.§, 44/A.§ (2) bekezdés, a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 6.§, 24.§ az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 134.§ és 133.§, a jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet (IM r.)4. § (1) előírásaival.

Indokolás:

Az Alk. 44/A.§ (2) bekezdésében kapott általános jogalkotási felhatalmazás alapján a helyi önkormányzat képviselőtestülete feladatkörében önkormányzati rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. A rendelet kifogásolt rendelkezései törvénysértők, mert a Htv. és az Art. rendelkezéseivel ellentétes előírásokat tartalmaznak.

1. A rendelet bevezető része törvénysértő, mert nem létező törvényhelyre hivatkozik és ellentétes az IM r. 4. § (1) előírásaival.

IM r. 4. § (1): Ha a jogszabály kiadására magasabb szintű jogszabály felhatalmazása alapján kerül sor, a felhatalmazást adó jogszabályt és a felhatalmazást tartalmazó rendelkezést (a §, bekezdés, illetőleg pont megjelölésével) a jogszabály bevezető részében fel kell tüntetni.

A Htv. 1.§ (1) ad felhatalmazást helyi jogalkotásra, az Ör. az 1.§ (6)-ra hivatkozik.

Ez sérti az Alk. 2.§-ban deklarált jogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság követelményét, amint azt az Alkotmánybíróság 11/1992.(III.5.) határozatában kifejti.

2. A rendelet 3.§ (1) és (2) törvénysértő, mert ellentétes a Htv. 6.§ és 24.§-ban foglaltakkal.

Az Ör az építményadó alapját képező hasznos alapterület nagysága szerint differenciál az adómértékben, a törvényi meghatározáshoz képest módosítva is annak fogalmát: „belterületen egy egységet képez a lakóház és az összes melléképület (azaz a hasznos alapterületük összevonandó)”.

A Htv. 6.§ rendezi, hogy az önkormányzat adómegállapítási joga mire terjed ki.

A 22/2002.(VI.10.) AB határozat kimondta, hogy az önkormányzat nem állapíthatja meg az adónemeket, az adó alanyait, az adó tárgyát, sem pedig a Htv. szerinti fogalmakat, mert ezeket a törvény határozza meg.

A Htv.-nek a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 24 - 26. §-ai több, a telekadó és az építményadó szabályaira utaló szabályt tartalmaznak. A telekadó és az építményadó szabályait rendelik alkalmazni az adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére, a telekadóra és az építményadóra utalással határozzák meg az adókötelezettség és az adóalanyok körét. Nem tartalmaznak azonban ilyen utaló szabályt az adómentességre, az adó alapjára és mértékére vonatkozó szabályok tekintetében. A Htv. 13. §-a 15 - 16. §-ai az építményadó alapját és mértékét, 21 - 22. §-ai pedig a telekadó alapját és mértékét rendezik, nem vonatkoznak a magánszemélyek kommunális adójára.

Az Ör. az adómértéket nem a Htv. 24.§-ában meghatározott adótárgyakra állapítja meg, ez jogszabálysértő.

3. A rendelet 5.§ törvénysértő, mert ellentétes az Art. 133.§-134.§ rendelkezésével.

Az Art. 133.§-134.§ meghatározza mely esetekben alkalmazható fizetési kedvezmény ill. méltányosság.

A testület törvényi felhatalmazás hiányában, ill. azt nem pontosan idézve szabályoz fenti kérdésben.

Az Alkotmánybíróság 61/1994.(XII.24.) AB határozata tiltja a magasabb szintű jogszabályok előírásainak nem pontos, hiányos, félrevezető átvételét, azaz a vegyes jogszabályszerkesztést:

Nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait - szó szerint - átvegye. Az sem törvénysértő, ha a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis - akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül - önmagukban is érvényesek. A

vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető.

A kifogásolt rendelkezés pontatlanul tartalmazza a Htv-ben foglaltakat, így az jogszabálysértő.

A fentiek alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a törvényességi észrevételben foglaltakat 2004. október 31. napjáig vitassák meg, és ezek alapján gondoskodjanak a törvényes állapot helyreállításáról.

Tatabánya, 2004. szeptember 21.

Üdvözlettel:


Tóthné Dr. Menczel Zsuzsanna

