



MELLÉKLET

ÁTVILÁGÍTÁS

TISZTELT ÁCSI POLGÁROK!

*Elkészült az önkormányzat gazdálkodásának átvilágítása.
Ezt majdnem teljes terjedelmében, változtatás nélkül közzé tesszük az újságban
melléklet formájában, hogy mindenki tanulmányozni tudja.
Az eljárás biztonsága érdekében igazságügyi értébecslőktől kértünk árajánlatot,
ahogyan a vizsgálatot végző szakember javasolta, így az átvilágítás
teljes körű közzététele csak ennek ismeretében fog megtörténni.*

*Dr. Szentirmai István
polgármester*

1; Szabályzat a kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés, az érvényesítés, a teljesítés igazolása és az utalványozás rendjéről (2016)

Fenti szabályzat egyértelműen előírja, hogy milyen összeférhetetlenségi szabályokat kell alkalmazni a 8.§ alapján. Nem tartalmazza ez a szakasz azt a rendelkezést, miszerint a teljesítést igazoló és az utalványozó nem lehet ugyanaz. A megvizsgált beszerzések esetében 99%-ban fordult elő, hogy a teljesítést igazoló és az utalványozó személye megegyezett. Tudom, hogy nem jogszabályt sért, az általam említett szabá-

lyozás hiánya, de célszerűnek tartom ennek jövőbeli bevezetését. A szabályzat 3.§ 5/c pontja kimondja, hogy a megrendelés kötelezettségvállalásnak minősül, melyre kizárólag előzetesen kiállított, érvényes kötelezettségvállalás alapján kerülhet sor. Ugyanezen szakasz 9. pontja szerint kötelezettséget vállalni csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A fentiekkel szemben, az alább felsorolt esetekben a pénzügyi ellenjegyzés már a számla megérkezésekor a teljesítéssel egyidejűleg történt meg, amikor már gyakorlatilag semmi értelme sincs.

Megvizsgált esetek:

1; 1 számú melléklet, autóbérlés

Megrendelés 2017. 02. 21. aláíró: Polgármester, teljesítésigazolás: 2018. 04. 10. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 04. 09., kifizetés: 2018. 04. 09.

Több szabálytalanság is megállapítható ezen beszerzésnél. Egyrészt éven átnyúló kötelezettségvállalás, amelynek egyéb nyomát nem találtam, másrészt a kifizetés előbb történt, mint a teljesítést igazolták, harmadrészt megrendelés történt, pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

2. számú melléklet, BI 18000347-es számú számla, gépjárműjavítás, a megrendelőt az önkormányzat nevében nem a polgármester írta alá, továbbá polgármesteri hivatalos bélyegzőt tartalmaz. A pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalás és az utalványozás egyaránt hiányzik, holott 2018. 11. 28-án a kifizetés megtörtént.

3. számú melléklet, KOMUT – 2018 – 29 számú számla Megrendelés: 2018. 05. 10. aláíró: Polgármester, teljesítésigazolás: 2018. 05. 29. aláíró: Műszaki ügyintéző, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 06. 27., kifizetés: 2018. 06. 27. és 2018. 05. 04-i dátummal a 106/2018 (05.03) számú képviselőtestületi határozat alapján.

Megállapítás: Megrendelés történt pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

4. számú melléklet, KOMUT-1028-51 számú számla, aszfaltozási munkák. Megrendelés 2018. 06. 16. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás: 2018. 08. 08. aláíró: Műszaki ügyintéző, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 08. 16., kifizetés: 2018. 08. 16.

Megállapítás: Megrendelés történt pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

5. számú melléklet, KOMUT-2018-59 számú számla, aszfaltozás. Megrendelés: 2018. 08. 30. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás: 2018. 09. 10. aláíró: Műszaki ügyintéző, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 09. 28., kifizetés: 2018. 09. 28.

Megállapítás: Megrendelés történt, pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

6. számú melléklet, 2949001-es számú számla, fűtésrendszer javítás. Megrendelés: 2018. 05. 23. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás: nincs, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 07. 11., kifizetés: 2018. 07. 11.

Megállapítás: Megrendelés történt pénzügyi ellenjegyzés nélkül, továbbá teljesítés igazolása nélkül történt kifizetés.

7. számú melléklet, VK 800175 számú számla, személyszállítás. Megrendelés: 2018. 06. 01. aláíró: Polgármester, teljesítésigazolás: 2018. 07. 09. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 07. 25., kifizetés: 2018. 07. 25.

Megállapítás: Megrendelés történt pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

8. számú melléklet, Oktatás 2009 Bt. Szelidi tábora. 2505776, 2505777,

2505778 számú számlák. Megbízási szerződés: 2018. 01. 13. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás: 2018. 02. 01 és 02. 16. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 01. 29., 2018. 02. 01, 2018. 02. 16. kifizetés: 2018. 01. 29., 2018. 02. 01. 2018. 02. 16.

Megállapítás: Mindhárom számlához becsatolt megbízási szerződés szerint, a tevékenység ellenértéke 1.360.000,- + Áfa. A számlázás teljesítési igazolás nélkül történt, ugyanis teljesítési igazolás alapján történt a kifizetés, mert a tábor lebonyolításának időpontja 2018. 07. 14 – 2018. 07. 20 napjáig tartott a szerződés szerint. Ezzel szemben a teljesítést, már ahol igazolták, 2018. 02. 16-ig megtették. A szerződés szerint a megbízott csak 50% előleget lett volna jogosult számlázni a lebonyolítás előtt. Ezzel szemben a teljes összeg kifizetésre került, még a megvalósítás megtörténte előtt.

Javasolom továbbá megvizsgálni azt, hogy egy ekkora összegű beszerzésnél, miért nem volt több ajánlattevő, és a megbízó és megbízott között összeférhetetlenség nem áll e fent. Itt is fennáll, mint az összes többi beszerzésnél, hogy előzetes pénzügyi ellenjegyzés nélkül történt a szerződéskötés.

9. számú melléklet, 8790669 számú számla, táboroztatás. Megbízási szerződés, 2018. 04. 23. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás: 2018. 04. 24. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 04. 24., kifizetés: 2018. 04. 24.

Becsatolt megbízási szerződés szerint, a tevékenység ellenértéke 1.800.000,- . A számlázás valótlán teljesítési igazolással történt, mert a tábor lebonyolítás időpontja 2018. 07. 14 – 2018. 07. 20 napjáig tartott a szerződés szerint. Ezzel szemben a teljesítést már 2018. 04. 24-én leigazolták, és az ellenérték kifizetésre került. A szerződés előleg kifizetéséről nem rendelkezik, tehát jogszerűen, csak a teljesítést követően volt kifizethető. Javasolom továbbá megvizsgálni azt, hogy egy ekkora összegű beszerzésnél, miért nem volt több ajánlattevő, és a megbízó és megbízott között összeférhetetlenség nem áll e fent. Itt is fennáll, mint az összes többi beszerzésnél, hogy előzetes pénzügyi ellenjegyzés nélkül történt a szerződéskötés.

10. számú melléklet, KOMUT-2018-3 számú számla, bútor beépítés. Vállalko-

zási szerződés: 2018. 01. 23., Aláíró: Polgármester Telj igazolás: 2018. 01. 30 Aláíró: Polgármester, pénzügyi :2018. 01. 30 Kifizetés: 2018. 01. 30

A vállalkozási szerződés megkötését nem előzte meg árajánlat, nem történt versenyeztetés, illetve a szerződést pénzügyi ellenjegyzés nélkül kötötték meg.

11. számú melléklet, 1543553, 1543554, 1543555 számlák, erőnléti edzés. Megrendelés nincs, 2018. 02. 19., 2018. 03. 21., Aláíró: Polgármester Telj igazolás: 2018. 02. 05., 2018.03.02., 2018. 04.04., Aláíró: Polgármester pénzügyi ellenjegyzés: 2018. 02. 05., 2018. 03. 06., 2018. 04. 05., Kifizetés: 2018. 02. 05., 2018. 03. 06., 2018. 04. 05.

Megrendelés nélküli szolgáltatás teljesítés történt egy esetben és valamennyi esetben pénzügyi ellenjegyzés nélküli kötelezettségvállalás.

12. számú melléklet, 2018/023/763 számú számla, ajándék utalvány. Megrendelés, 2018. 03. 19. aláíró: polgármester, teljesítésigazolás 2018. 03. 26. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2018. 03. 28., kifizetés 2018. 03. 28.

Megállapítás: Megrendelés történt, pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

13. számú melléklet, 7379511-es számú számla, autóbérlés. Megrendelés nincs, teljesítésigazolás 2017. 09. 19. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 09.19., kifizetés 2017. 09. 19.

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés.

14. számú melléklet, 7379518 számú számla, autóbérlés. Megrendelés, 2017. 12. 02 Aláíró: Polgármester, teljesítésigazolás 2017. 12. 04. aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 12.06 kifizetés 2017. 12. 06.

Megállapítás: Megrendelés pénzügyi ellenjegyzés nélkül.

15. számú melléklet, 2017/24929 számú számla, nyomdai tevékenység. Megrendelés nincs, teljesítésigazolás 2017. 08. 29., aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 08.29 kifizetés 2017. 08.29.

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés.

16. számú melléklet, VJ70060 számú számla, személyszállítás. Megrendelés, nincs teljesítésigazolás 2017. 08. 15., aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 08.15 kifizetés 2017. 08. 15.

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés.

17. számú melléklet, VJ700222 számú számla, személyszállítás. Megrendelés nincs, teljesítésigazolás 2017. 09. 25., aláíró: Polgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 09.25 kifizetés 2017. 09. 25.

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés.

18. számú melléklet, 2505769 számú számla, rendezvény lebonyolítás. Megrendelés, nincs teljesítésigazolás 2017. 09. 13., aláíró: Alpolgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 09.13 kifizetés 2017. 09. 13.

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés. Továbbá javaslom megvizsgálni az összeférhetlenséget.

19. számú melléklet, 8790667 számú számla, táboroztatás. Megbízási szerződés, 2017. 11. 13. aláíró: Alpolgármester, teljesítésigazolás 2017. 12. 28. aláíró: Alpolgármester, pénzügyi ellenjegyzés 2017. 12. 28. kifizetés 2017. 12. 28.

Becsatolt megbízási szerződés szerint, a tevékenység ellenértéke 1.120.000,- + Áfa. a számlázás valótlan teljesítési igazolással történt, mert a tábor lebonyolításának időpontja 2018. 01. 21 – 2018. 01. 26 napjáig tartott a szerződés szerint. Ezzel szemben a teljesítést már 2017. 12. 28-án leigazolták, és az ellenérték kifizetésre került. A szerződés előleg kifizetéséről nem rendelkezik, tehát jogszerűen, csak a teljesítést követően volt kifizethető. A kifizetés azonban 2017. 12. 28-án megtörtént. Javaslom továbbá megvizsgálni azt, hogy egy ekkora összegű beszerzésnél, miért nem volt több ajánlattevő, és a megbízó és megbízott között összeférhetlenség nem áll e fent. **Itt is fennáll, mint az összes többi beszerzésnél, hogy előzetes pénzügyi ellenjegyzés nélkül történt a szerződéskötés.**

20. számú melléklet, 8289404 számú számla, hangtechnika megrendelés. Megrendelés nincs, teljesítésigazolás 2017.10.

10. pénzügyi ellenjegyzés 2017. 10. 10 kifizetés 2017. 10. 10.,

Megállapítás: Megrendelés és pénzügyi ellenjegyzés nélküli szolgáltatásvásárlás és kifizetés.

Javasolt intézkedés: A szabályzatok, különösen pénzügyi szabályzatok teljes körű átvilágítása, szükség esetén módosítása, illetve új kiadása.

A feltárt hiányosságok ismeretében annak eldöntése, hogy a szabályokat megszövegezők ellen felelősségre vonás kezdeményezésére sor kerüljön-e.

2. szabályzat, a beszerzések lebonyolításának szabályzata

A szabályzat III/4 pontja alapján a megrendelés csak akkor küldhető el, ha a megrendelő rendelkezik a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel. Szakmai véleményem, hogy ennek igazolására kizárólag az előzetes pénzügyi ellenjegyzés alapján kerülhet sor.

Ugyanezen szabályzat III/11 pontja szerint, a kötelezettségvállalásnak (megrendelésnek, szerződésnek) mindig írásban kell megtörténnie.

A szabályzat III/9 pontja alapján a beszerzési tevékenység általános irányításáért a Jegyző felelős.

Javasolt intézkedések: A Jegyző felelőségének vizsgálata, hogy miért nem hajtotta végre a szabályzatban foglaltakat.

3. A 2017, illetve 2018 évi költségvetések átvilágítása során, mindkét évben ugyanazt a szabályozást tapasztaltam, mellyel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

A 2/2018 (II.16) önkormányzati rendelet 12§ 2. bekezdése a következőket mondja ki: „A polgármester 2000 E forint értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről tájékoztatja a képviselő testületet.”

A fenti rendelkezés alapján mivel sem éves keretet, sem gyakoriságot nem tartalmaz a citált rendelkezés, a polgármester 2 millió forintoként gyakorlatilag a teljes költségvetés felhasználásáról jogosult volt dönteni. Az sem tisztázott a rendelet alapján, hogy ez a bizonyos esetenkénti 2 millió forint nettó vagy bruttó összeget takar e!

Javasolt intézkedés: A polgármesteri keret maximalizálása, akár éves szinten, akár esetenként történik.

A 2019-es költségvetés

A fentiek ismeretében áttekintettem a 2019-es költségvetési számokat is, amelyekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

A 2019-es költségvetési főösszeg 1 579 098 E forint. A költségvetés főösszege a felújítási, beruházási és egyéb felhalmozási kiadások összesen 29,1%-ot tesznek ki. A személyi jellegű juttatások összértéke a költségvetési főösszeg 33,7%-ában állapítható meg, míg a dologi kiadások 32,8%-ban realizálódnak a tervek szerint.

A fenti számok alapján tehát megállapítható, hogy Ács város 2019. évi költségvetésének 66,5%-át működésre fordítja.

Javasolt intézkedés: Szükséges áttekinteni a 2019-es költségvetést és olyan javaslatot kidolgozni, amelyben a működési költségek aránya 50 és 60% közé szorítható.

Town twinning program „Ácskapocs című rendezvénysorozat”

Ács Város Önkormányzata 25.000 EUR értékben Európai Unió pályázatát nyert, a vizsgálat tárgyát képező témában. A támogatói döntés kézhezvétele után az önkormányzat 2017. 06. 22-én zárt ülésen tárgyalta az Ácskapocs című rendezvénysorozat szervezésére kötendő vállalkozói szerződéseket. A zárt üléssel kapcsolatos előterjesztést az átvilágítás nem kapta kézhez, de a kézhez kapott anyagból megállapítható, hogy versenyeztetés, árajánlat kérés nem történt. Azt sem értem mi indokolta a zárt ülés megtartását, erre vonatkozóan anyag nem állt rendelkezésemre.

A 134/2017 (VI.22) számú határozat az oktatás 2009 Bt-t bízta meg az Ácskapocs című rendezvénysorozat megszervezésével kapcsolatos tevékenységek ellátására bruttó 23.500 EUR díjazás fejében.

2017 06. 23-án meg is kötötte az önkormányzat a szerződést a vállalkozóval, (aláíró: alpolgármester) Természetesen ebben az esetben sem történt pénzügyi ellenjegyzés, mint ahogy a beszerzések-nél általában. A szerződés EUR díjazással köttetett meg, ugyanakkor a számlák forintban kerültek kiállításra. Az átvilágítás aggályosnak tartja, hogy az átszámítás milyen árfolyamon történt, a felek ebben hogy állapodtak meg? Nem megállapítható az sem, hogy az önkormányzatot ebből adódóan érte-e kár. A szerződés 2. pontja szerint, a megbízó a megbízott kérésére előleget fizethet, a pályázati kiírás szerint. Ezzel ellentétben, egyetlen számlán sem található az előleg megnevezés,

és a teljes összeg kifizetésre került 2017. 07. 17-ig. A szerződés nem tartalmazza továbbá a fizetés módját és határidejét, így fordulhatott elő, hogy a teljes összeg házi pénztárból került kifizetésre.

A számlák az alábbiak szerint kerültek kiállításra és kifizetésre:

- 7667616 számú számla, összeg: 1 500 000,- kiállítás dátuma: 2017. 06. 29 kifizetés: 2017. 06. 30 teljesítést igazoló: alpolgármester
- 2505766 számú számla, összeg: 4 651 200,- kiállítás dátuma: 2017. 07. 05 Kifizetés: 2017. 07. 10 teljesítést igazoló: alpolgármester
- 7667618 számú számla, összeg: 500 000,- kiállítás dátuma: 2017. 07. 14 Kifizetés: 2017. 07. 14 teljesítést igazoló: alpolgármester
- 7667619 számú számla, összeg: 1 000 000,- kiállítás dátuma: 2017. 07. 17 Kifizetés: 2017. 07. 17 teljesítést igazoló: polgármester

Javasolt intézkedés: Annak vizsgálata, hogy a fenti pályázat megvalósításakor miért nem történt versenyeztetés, továbbá annak vizsgálata, hogy a megrendelőt képviselő polgármester, illetve a szolgáltatást teljesítő vállalkozó között összeférhetetlenség nem áll fenn?

Szükségesnek tartom továbbá annak a vizsgálatát, hogy ilyen volumenű szerződés hogyan kötött jogi, illetve pénzügyi ellenjegyzés nélkül, továbbá miért házi pénztárból történő kifizetéssel egyenlítették ki a vállalkozói díjat?

ZEAMAG Kft. ügyének átvilágítása

2017. 01. 18-án a polgármester előterjesztésében a képviselő testület termőföld vásárlásának kérdését tárgyalta, ipari park létesítése céljából. Az előterjesztést a jegyző készítette. Röviden összegezve, a ZEAMAG Kft mezőgazdasági termékek tárolásával és nagykereskedelmével kapcsolatos tevékenységet kíván folytatni ácsi területen. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat értékesíthető földterülettel nem rendelkezik, az előterjesztés szerint 42.246.000 forintért földet kíván vásárolni.

Megállapítás: Érthetetlen számomra, és ezt az előterjesztés sem ismerteti, hogy a javasolt vételár hogyan került kialakításra, betartották ezen a beszerzési szabályzatban foglaltakat, történt-e értébecslés?

A 107/2017 (V.30) számú határozat döntött is a területvásárlásról, ugyan nem az előterjesztésben foglaltak szerint, hanem

a 0426/8 helyrajzi számot hozzávéve összesen 47.558.801 forint elköltéséről. A határozat kimondja, hogy a vásárlás a költségvetési tartalék terhére történik, ugyanakkor az nem tisztázott, hogy mi történt a januártól májusig tartó időszakban, illetve, hogy a költségvetési tartalék a 05. 31-i időpontban valóban rendelkezésre állt-e?

A fenti számú képviselőtestület határozat rendelkezik arról is, hogy az önkormányzati területfejlesztési megállapodást köt a ZEAMAG Kft-vel, amelyet 2017. június 06-án alá is írt az önkormányzat képviselőjében a polgármester jogi és pénzügyi ellenjegyzés nélkül. A területfejlesztési megállapodás praambulumban a ZEAMAG Kft szerepel, mint vevő, míg az első pontban a HUNGAROSEED Kft található, mint megállapodást kötő. Ebben a megállapodásban az önkormányzat a 6. pont alapján kötelezettséget vállalt, hogy kezdeményezi az érintett ingatlanok művelési ág alóli kivonását. A vevő kötelezettséget vállalt, az ingatlanok megvásárlására, amennyiben a szerződés 5.-7. pontjai teljesülnek. Illetve arra, hogy a szerződés aláírását követő 30 napon belül ügyvédi letétbe helyez 47.558.801forintot. A szerződés 14. pontjában az önkormányzat szavatolja, hogy az alábbi együttes feltételeket teljesíti:

- 115.718 m² terület
- művelési ág alól kivett beépítetlen
- övezeti besorolása GE1
- per-, teher-, költség-és igénymentes

Megállapítás: A fentiekkel az ácsi önkormányzat olyan feltételek teljesítésére kötelezte magát, amelyre nincs hatásköre, hiszen csupán ezen kérelmek benyújtására jogosult.

Ezek után, 2017. június 15-én két adásvételiszerződést kötött az önkormányzat a földtulajdonosokkal, szintén jogi és pénzügyi ellenjegyzések nélkül.

Megállapítások: Nem egységes vételáron kerültek megvásárlásra a területek, legalábbis, ha csupán a terület nagyságát nézzük. Megközelítőleg 2,5 milliótól 4 millió forint/HA áron kerültek az ingatlanok megvásárlásra.

A 0426/5 hrsz alatt felvett ingatlan adásvételi szerződésének 13. pontja alapján, a vételár teljes kifizetése a birtokbaadás napján történik. A többi ingatlanról szóló adásvételiszerződés 13. pontja alapján 2017. 09. 30-ig köteles a vevő kifizetni az ellenértéket. Ugyan-

ezen szerződés 12. pontja lehetőséget ad a vevőnek az elállásra, amellyel az önkormányzat nem élt, hanem valamennyi eladó részére kifizetésre került az ingatlanok ellenértéke.

204/2017 (X.12) számú képviselőtestületi határozat az eladók részére történő kifizetések határidejét 2017. 10. 31-ben állapítja meg, ellentétben a megkötött szerződésekkel.

A 259/2017 (XII.13) számú képviselőtestületi határozat elfogad egy kölcsönszerződés kötést 47 millió forint összegben. A kölcsön szerződés 2017. 12. 14-én alá is írja Ács Város Önkormányzata képviselőjében a polgármester és a ZEAMAG Kft képviselőjében az ügyvezető. Jelen szerződés ellentétes azzal a rendelkezéssel, miszerint kölcsön felvételére csak engedély alapján jogosult az önkormányzat, ide nem értve az éven belüli folyószámlahiteleket. A fenti rendelkezés alapján engedély részemre nem került átadásra, illetve az sem megállapítható, hogy a kölcsön átutalása a szerződés alapján megtörtént-e.

Aggályos továbbá, hogy miért volt szükség a kölcsönre, ha a képviselő testületi határozat szerint az ingatlanvásárlás a tartalék keret terhére történt. Ezt az összevisszaságot eredményezi, ha pénzügyi ellenjegyzés nélkül köttetnek szerződések, születnek döntések.

2018. 11. 05-én a ZEAMAG Kft a 2017. 06. 06 napján aláírt területfejlesztési megállapodást befektetői érdekmúlás miatt felmondja, azaz eláll a megállapodásról, pontosan az általam fentiekben már említett olyan kötelezettségek megvalósulásának hiánya miatt, melyeket az önkormányzat nem is vállalt volna. A teljes átadott iratanyagot a 22. számú melléklet tartalmazza.

JAVASOLT INTÉZKEDÉSEK:

1; Igazságügyi értébecslő igénybevétele a megvásárolt földterületek valódi értékének megállapítása érdekében.

2; Az értébecslő véleménye alapján annak megvizsgálása, hogy a földterületek a város vagyon kataszterében valódi értéken szerepelnek-e.

3; A fentiek ismeretében annak vizsgálata, hogy történt-e hanyag kezelés vagy más visszaélés ebben az ügyben és ki vagy kik a felelősök.